

## BİLİMSEL MÜTALAA

Istanbul Barosu Avukatlarından.

Sayın Av. Kemal Polat,

Istanbul Anadolu 7.Asliye Ceza Mahkemesinde 2022/418 İsas Sayı ile görülmekte olan ceza davası dosyası içeriğinin Ceza ve Ceza Muhakemesi açısından incelenmesi için bir bilimsel mütalaanın hazırlanması için ilgili fakülte Dekanlıklarına başvurmanız üzere görevlendirilmiş olup tarafımıza tevdi ettiğiniz bilgi ve belgeleri inceleyerek aşağıdaki sonuçlara varmış bulunmaktayız.

### A- BİLİMSEL MÜTALAAANIN HUKUKUKİ NİTELİĞİ

Bilindiği üzere Ceza Muhakemesi Kanunu m.67/f.6, 68/f.3, 178, 179 uyarınca ceza muhakemesinde taraflara da bilirkişi seçme yetkisi öngörülmüş ve böylece ceza muhakemesi sùjelerinin bilimsel görüşlerden kapsamlı ve çok yönlü bir biçimde yararlanabilmeleri imkanı tanınmıştır. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda, *uzman kişi* (CMK m.178), *bilirkişi* (CMK m.179) olarak adlandırılan bu kişilerin hazırlayacakları raporlara *uzman mütalaası* (CMK m.67), *bilimsel mütalaa* (CMK m.68/f.3) adı verilmiştir. "*Bilirkişi raporu, uzman mütalaası*" başlığını taşıyan CMK m.67/f.6 uyarınca taraflar, soruşturma veya kovuşturma konusu olayla ilgili olarak veya bilirkişi raporunun hazırlanmasında değerlendirilmek üzere ya da bilirkişi raporu hakkında, uzmanından bilimsel mütalaa alabilirler. Ayrıca CMK'da yer alan bu düzenlemeye paralel olarak 01.10.2010 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 293. Maddesinde uzman görüşü müessesesine yer verilmiştir. İş bu bilimsel mütalaa yukarıda belirtilen kanuni dayanak çerçevesinde hazırlanmıştır.




Sayfa 1 / 36

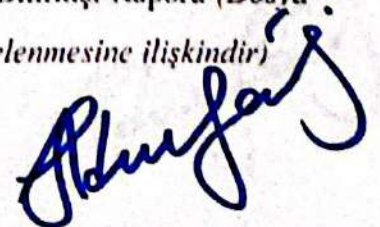


## B- İNCELENEN BİLGİ VE BELGELER

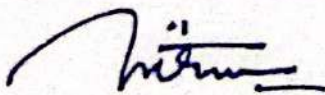
1. İstanbul Anadolu 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2022/1253 D. İş Numaralı Kararı (İstanbul Anadolu 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23.11.2022 tarih 2022/3856 D. İş sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildiği için dosyanın İstanbul Anadolu 17. Ağır Ceza Mahkemesi'ne iade edilmiş olmakla birlikte İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne iadesine ilişkindir)
2. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin E.56929933-2021/418-Ceza Davası Dosyası sayılı ve itirazın incelenmesi konulu 18.11.2022 tarihli yazısı (İstanbul Anadolu 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 14.11.2022 tarih 2022/1226 D. İş sayılı kararına Av. Kemal Polat tarafından ibraz edilen 17.11.2022 tarihli dilekçe ile itiraz edildiğinden mahkeme dosyasının gönderilmesine ilişkindir)
3. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi kanalıyla İstanbul Anadolu 1. Ağır Ceza Mahkemesine Gönderilmek Üzere İstanbul Anadolu 17. Ağır Ceza Mahkemesine ibraz edilen 16.11.2022 tarihli dilekçe (Hakimin reddi talebinin uygulanma koşulları birbirinden farklı iki kanun maddesinin birbirine karıştırılarak uygulanması üzerine Ceza Muhakemesi Kanunu'nun öncelikle 31. maddesi, aksi halde CMK m.28 doğrultusunda itirazların sunulmasına ilişkindir)
4. İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2022/1226 D.İş numaralı 14.11.2022 tarihli kararı (hakimin reddi isteminin reddine ilişkindir)
5. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin E.56929933-2021/418 ceza dava dosyası sayılı 11.11.2021 tarihli yazısı (Hakimin reddi talebinin reddine ilişkin, karara itiraz edildiğinden talebin değerlendirilmek ve karar verilmek üzere dosya inceleme merciine gönderilmesine ilişkindir) ve Hakimin Mütalaa Yazısı (Hakimin tarafsız olmadığı ve ihsası reyde bulunduğu yönündeki itirazının yerinde görülmemesi ve davayı uzatmaya yönelik olarak değerlendirildiği ve itirazın reddine karar verildiğine ilişkindir)
6. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 11.11.2022 tarihli 7.celsesine ilişkin duruşma tutanağı
7. Muhammet Ören tarafından hazırlanan ... . 10.2022 tarihli Bilirkişi Raporu (Dosya ekinde bulunan CD/DVD içerisindeki video görüntülerinin incelenmesine ilişkindir)



Sayfa 36



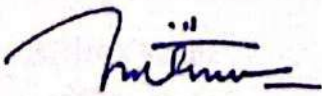
8. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 04.10.2022 tarihli Birlikli Görevlendirme ve Teslim Tutanağı
9. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 21.09.2022 tarihli 6.celsesine ilişkin duruşma tutanağı
10. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 20.09.2022 tarihli dilekçe *(Delil listesinde belirtilen tankların tank olarak dinlenmesine ilişkin mahkemeden işlem tesis edilmesi talep ve mütalaa edilmesine rağmen karara bağlanmamış olması sebebiyle yazılı bir karar oluşturulmasına ilişkindir)*
11. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 02.06.2022 tarihli dilekçe *(Yüksek Seçim Kurulu'nun 31 Mayıs 2021 tarihinde ysk.gov.tr isimli resmi internet sayfasında yayımlanmış olduğu açıklamada iddianamede mağdur sıfatı ile yer alan dönemin YSK üyesi Yunus Akın'ın iddianamede yer alan suçun mağduru veya müştekisi olmadığını belirtmesine ilişkindir)*
12. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 01.06.2022 tarihli 5.celsesine ilişkin duruşma tutanağı
13. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 31.05.2022 tarihli dilekçe *(Tank bildirimine ilişkindir)*
14. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 31.05.2022 tarihli dilekçe *(Savunmaya yönelik bir kısım beyan ve taleplerin sunulmasına ilişkindir)*
15. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 30.05.2022 tarihli dilekçe *(Uzman mütalaaasının sunumuna ilişkindir)*
16. Dil Bilimci, Göstergibilimci ve İletişimci Prof. Dr. Nüket Güz tarafından hazırlanan 29.05.2022 Tarihli Bilimsel Mütalaa
17. İstanbul Anadolu 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2022/609 D.İş numaralı ve 25.05.2022 tarihli kararı *(Hakimin reddi talebinin reddedilmesi ile ilgili olarak karar verilmesine yer olmadığına dair karar)*
18. İstanbul Anadolu 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2022/675 D.İş numaralı ve 11.05.2022 tarihli kararı *(Hakimin reddi talebinin reddedilmesi ile ilgili olarak karar verilmesine yer olmadığına dair karar)*



Sayfa 3 / 36




19. İstanbul Anadolu 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2022/78 D.İş numaralı ve 22.04.2022 tarihli kararı (İstanbul Anadolu 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin talebin reddine dair kararın değerlendirilmesi için dosyanın İstanbul Anadolu 3. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine ve İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi kararının mükerrer olarak verildiği anlaşıldığından talep konusunda karar verilmesine yer olmadığına ilişkindir)
20. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi kanalıyla İstanbul Anadolu 6. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmek üzere İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 21.04.2022 tarihli dilekçe (Hakimin reddi talebinin görevsiz mahkeme tarafından itiraz hakkı olmasına rağmen kesin olarak reddedilmesine karşı itirazların sunulmasına ilişkindir)
21. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 20.04.2022 tarihli 4.celsesine ilişkin duruşma tutanağı
22. İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 2022/146 D.İş numaralı 19.04.2022 tarihli kararı (Hakimin reddi talebinin reddine ve dosyanın İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne iadesine ilişkindir)
23. İstanbul Anadolu 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E.42480066-2022/268-Ceza Değişik İş Dosyası sayılı ve 19.04.2022 tarihli yazısı (Hakimin reddi talebine ilişkin verilen 2022/268 D.İş numaralı kararın kesin nitelikte olduğuna ilişkindir)
24. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmek üzere İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 29.03.2022 tarihli dilekçe (Hakimin tarafsızlığı konusunda şüpheye düşülmesi nedeni ile hakimin reddi istemine ilişkindir)
25. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 23.03.2022 tarihli 3.celsesine ilişkin duruşma tutanağı
26. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 10.01.2022 tarihli 2.celsesine ilişkin duruşma tutanağı
27. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 09.11.2022 tarihli 1.celsesine ilişkin duruşma tutanağı
28. İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 28.05.2021 tarihli Tensip Zaptı



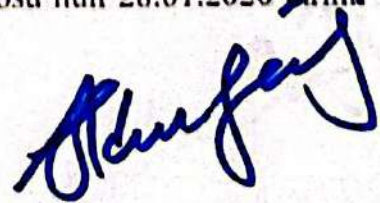
Sayfa 7 / 36



29. İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu'nun 2020/53491 soruşturma, 2021/28722 esas, 2021/22456 iddianame numaralı ve 27.05.2021 tarihli iddianamesi
30. İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu'nun İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne 24.03.2021 tarihli yazısı
31. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen dilekçe (Soruşturmanın genişletilmesi talebine ilişkindir)
32. YSK Üyesi Cengiz Topaktaş tarafından İstanbul 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 27.10.2021 tarihli dilekçe (Seçimin iptali noktasında oy kullanmadığı için davaya katılma talebinin olmadığına ilişkindir)
33. YSK Üyesi Kürşat Hamurcu tarafından Ankara 10. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 01.07.2021 tarihli dilekçe (iddianamede mağdur olarak gösterilmiş olmasına rağmen kişisel herhangi bir şikayetinin bulunmadığına ve katılma talebinin olmadığına ilişkindir)
34. YSK Üyesi Sadi Güven vekili Av. Rafet Ersöz tarafından İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne ibraz edilen 01.06.2021 tarihli dilekçe (Seçimin iptali noktasında oy kullanmadığı için davaya katılma talebinin olmadığına ilişkindir)
35. İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'nün E-47909374-33521-(12273)-2021041314563489308/2020/1729 sayılı 16.04.2021 tarihli yazısı
36. Bilirkişi Metin Kaya tarafından hazırlanan 30.10.2020 tarihli bilirkişi raporu (Yüksek Seçim Kurulu tarafından dosyaya sunulan 1 adet CD üzerinde yapılan incelemelere ilişkindir)
37. İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu'nun 19.11.2020 tarihli emanet eşya makbuzu
38. Av. Kemal Polat tarafından İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmek üzere Büyükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığına ibraz edilen 30.06.2020 tarihli dilekçe (Soruşturma konusuna karşı beyanların sunulmasına ilişkindir)
39. İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu'nun 13.02.2020 tarihli yetkisizlik kararı
40. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu'nun 28.01.2020 tarihli yetkisizlik kararı



Sayfa 5 / 36



41. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu'nun 02.01.2020 tarihli yetki tespitine ilişkin yazısı
42. İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu'nun 13.12.2019 tarihli yetkisizlik kararı
43. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26.11.2019 tarihli yetkisizlik kararı
44. Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı Seçim Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 15.11.2019 tarihli suç duyurusu

## C- İNCELEME KONUSU OLAY

### I. Ekrem İmamoğlu'nun Avrupa Konseyi'nde Yaptığı Konuşması

Ekrem İmamoğlu: "31 Martta oylara sandıklara ve demokrasiye 16 milyon İstanbulluyla birlikte hep birlikte sahip çıktık. Günlerce sandıkların başında nöbet tutup, iktidar manipülasyonla kazanamadığı seçimi, seçimleri yönetmekle yetkili olan Yüksek Seçim Kurulunun kararıyla iptal ettirerek kazanmak istemiştir. Ama iktidarın tüm gücüne rağmen yurttaşlarımızın güçlü iradesi 23 Haziran gecesi bir kez daha ve çok daha gür ve güçlü bir sesle demokrasiden yana olmuştur."

### II. Süleyman Soylu'nun Açıklaması

Süleyman Soylu: "Bugün terörizmden yargılanan aynı zamanda terörist olmaktan ceza alanları bu ülkenin selameti ve o beldenin selameti için görevden aldığımızda Avrupa Parlamentosuna gidip Türkiye'yi şikayet eden ahmağa söylüyorum. Bunun bedelini bu millet sana ödetecek. bu iş o kadar bedava değil, yazıklar olsun, bu milletin sana okuttuğu okula yazıklar olsun, bu milletin sana verdiği emeğe yazıklar olsun."

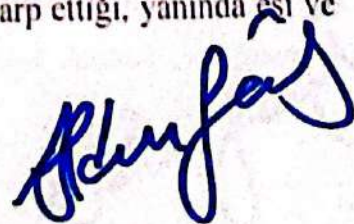
### III. 4 Kasım 2019 Tarihinde Gerçekleştirilen Konuşma

4 Kasım 2019 tarihinde gerçekleştirilen konuşmanın içeriği şu şekildedir:

Muhabir: Özellikle dün akşamdan bu yana sosyal medyada ve bir haber ajansının da paylaştığı bir görüntü var, yakın korumalarınızın bir şoförü darp ettiği, yanında esi ve



Sayı: 6/88

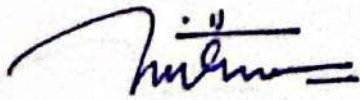


çocuklarının da olduğu görüntüleri inceleyebildiniz mi ve bu noktada hangi aşamada sizin korumalarınız mı, olay nasıl gelişmiş?

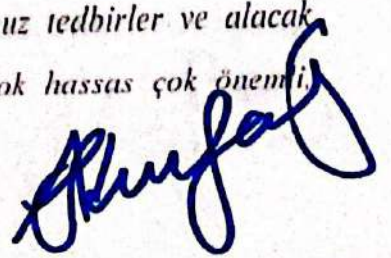
Ekrem İmamoğlu: Tabii süreci takip ediyorum, koruma arkadaşlarımızın ne yazık ki böyle bir hiç de yakışmayan ve kabul etmeyeceğim şekilde bir vatandaşla diyalogu olmuş, tabii hani tarif edilenler doğru değil, darp veya işte hani tekme tokat ve bunun gibi saldırı biçimleri tarifleri doğru değil ama her ne koşulda olsun hangi ortamda olursa olsun benimle çalışan hiç kimsenin böyle bir minasebetsiz tavrına ve sürecine asla müsaade etmem, etmeyeceğim de, yani çok görüntüler oldu böyle tekme, tokat vesaire ama burada öyle bir şey yok, belki başka görüntüler ile karıştırmış olabilirler ama burada takibimde aileden de özür dilediler, aile bu özrü kabul etti, yani çoluk çocuk eşi, bu ayrı ama böyle olmasa bile yapamazlar hiç kimse yapamaz tabii, birisi polis memuru arkadaş diğeri yine güvenlik arkadaşımız, süreci takip ediyorum ama benim yanımda olan hiç kimsenin böyle bir hadsizliği, böyle bir tavrı, davranışı olamaz, takibindedir, ben de aileden özür diliyorum, aile ile de irtibattayım, kendileri ile görüşeceğim zaten.

Muhabir 2: Dünkü kaza ile ilgili neler söylemek istersiniz? Çelişkili ifadeler varmış otobüs şoförü hakkında.

Ekrem İmamoğlu: Tabii İstanbul'daki toplu ulaşım meselesinde çok kronik sorunlar var. Aslında halk otobüslerinin, özel halk otobüslerinin dizaynı konusunda da sorunlar var, bu oldukça masamızı meşgul eden bir konu, bu konuda biz mesela 7-8 defa toplantı yaptık ve aralık sonuna bir çalıştay koyduk. Özel halk otobüslerinin verilme biçimi var ama mesela orada yoğunluklu sahip olunan yüksek sayıda otobüs sayısı var belli kişilere vesaire bu yanlış mesela olması mümkün değil, statüsünde bu doğru da değil, bu bakımdan biz orayı daha sağlıklı, daha halkına hizmet eden mesela dar bölgelerde görev yapıyorlar başka bir yoğunluklu bölgeye aktarım yapamıyoruz böyle kısıtlılık içerisinde bir süreç söz konusu, bütünüyle bunları tamir edecek bir çalışma içerisindeydik ama tabii dün yaşananlar gerçekten trajik ve çok üzücü, kaza demek mümkün değil adli bir durum söz konusu zaten, burada kişinin oraya dalış biçimi ardından yaptıkları tümüyle farklı sebepler içeriyor elbette, bu anlamda da adli soruşturmaları devam ediyor ama bizim de zaten almış olduğumuz tedbirler almakta olduğumuz tedbirler ve alacak olduğumuz tedbirleri bütünleştirirsek bu konu bizim için çok hassas çok önemli.



Sayfa 7 / 36



*İstanbul'da minibüsünden taksisine, özel halk otobüsünden diğerlerine varıncaya kadar bir düzen bir disiplin, yani İstanbul'da taksiye binen her insan mutlu olmalı hayatından, minibüse binen her insan mutlu olmalı hayatından, davranış biçimleri, yani bu konuda ilgili kuruluşlar ile zaten bir aradayız, aralıkta dediğim gibi çalıştığımız var, yani bir sürücü belgesinin verilmesindeki hassasiyetleri daha çok artıracığımız belirlemiştik, daha sık denetim yapacağımızı belirlemiştir, orada tabii birçok psikoteknik analizler yapılıyor, birçok aşaması var ama yani biz günde milyonlarca insanın hareket halinde olduğu ve milyonlarca insanın içinde misafir olduğu veya bireysel taşımacılık yapan araçların tamamındaki disiplin ve şoför konusunda çok kuralcı olacağımızı çok üstüne gideceğimizi bütün odalardaki yöneticilere iletmıştim, tekrar yenileyeyim, takibimiz olacak umuyorum çok daha iyi bir 2020 yılı bizi bekliyor, birikmiş sorunlar var, birikmiş problemler var bunlar yeni değil toplumun bu kadar ilgili olması da çok güzel, yani süreci sorgulaması çünkü biz de hem motiveyiz daha da üst seviyede motivasyonumuz artıyor.*

Muhabir 2: Olayı vardı açıklamanızı yaptınız, hem de kazadan sonra şoförün bıçak ile dışarı çıktığı ve vatandaşları yaraladığı daha sonra denize, bazı kaynaklara göre canına kıymak için attığı da iddia edildi, yani bir şoförde bıçağın da olması

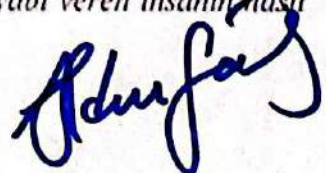
Ekrem İmamoğlu: *Yani tümüyle söylediğimiz şeyler, dediğim gibi bir adli soruşturma süreci onun için dedim sadece bir kaza değil, bir adli süreci var ee biz de süreci takip ediyoruz an be an, tabii en derin üzüntü verici tarafı vatandaşımızın hayatını kaybetmesi, rahmet diliyorum ve çok üzgünüz Allah rahmet etsin, diğer arkadaşlarımı her hastanede takip eden arkadaşlarımız var Allah'tan ki arkadaşlarımızda vatandaşlarımızda can tehlikesi yok, bu da bizi şimdilik en azından teselli eden durum ama Allah korumuş yani*

Muhabir 2: Efendim son olarak özel halk otobüsleri derneği başkan yardımcısı geldi emniyetin oraya ve bir açıklama yaptı, biz bıçak olayını sorduk, bir şoförde bıçağın ne işi vardı diye sorduk, kendini koruma amaçlı diye bir açıklama yaptı, linç edildi ve daha sonra kendini korumak böyle bir şey yaptığına yönelik bir açıklama yaptı

Ekrem İmamoğlu: *Biz o açıklamayı yapamıyız bile soruşturacağız işte, bu kadar derin bu iş, o açıklamayı yapanın mantığını işte soruşturacağız, tam da söylemek istediğim bu orada var olan yapıyı tümüyle böyle analiz edeceğiz işte o cevabı veren insanın nasıl oda başkanı olduğunu bile sorgulayacağız*



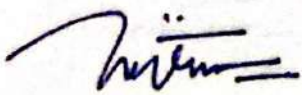
Sayfa 8 / 36





Muhabir 1: Efendim son olarak İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun bir açıklaması oldu bir yandan kayyum atamaları da devam ederken sizin Strazburg'da yaptığınız Avrupa Parlamentosunda yaptığınız konuşmayı eleştirdi ama cümleleri tınak içinde sonun sözleri ile aktaracağım "Avrupa Parlamentosuna gidip Türkiye'yi şikayet eden ahmağa sesleniyorum sana yazıklar olsun, bu milletin sana verdiğini kursağından geçirenlere yazıklar olsun, bunun hesabını soracağım" ee ki ahmak buradaki sözcüğü de çok tartışmalı

Ekrem İmamoğlu: Yani ben lafa bakarım laf mı diye bir de söyleyene bakarım adama bakarım adam mı diye derim yani önce bunu söyleyeyim üzücü, biraz tabi seviyesine inmeyeceğim bir alan bu, çünkü bu seviyesine defalarca inmediğimi ve inmeyeceğimi seçim sürecinde dile getirmiştım ve bu seviye noktasında söyledikleri, yaptıkları da zaten belli, o tarafına çok girmek istemiyorum ama oraya bir cümle yapmak isterim, 31 Martta seçimi iptal edenler ve dünyada Avrupa'da onların gözünde nereye düştüğümüz noktasında o olan şeyleri biten şeyleri baktığımızda tam da işte 31 martta seçimi iptal edenler ahmadır, önce ona bir odaklansın ama çok tabi benim inmeyeceğim seviyede, yine ben onu devlet adamlığı yapmaya davet ediyorum, yeter bıktım artık davet ede ede, o da bir karşılık bulmadı, birincisi ben Strazburg'da Türkiye'yi nasıl anlattığımı çok iyi biliyorum tamamı YouTube'da var, bir iki kelimeyi bilgi edinip bunu söyleme sadece işte böyle araştırmadan lafını bilmeden bu günü söylediğini yarın unutan kişiler ancak bunu yapabilir, 6-7 sene önce birini övüp bugün ona karşı tehdit savuranlar anca böyle hatalar yapabilir, ben o seviyeyi bilmiyorum ama ben Strazburg'da memleketimi gayet iyi savındım, onların söyleyemeyeceği, yapamayacağı derinlikte ve şiddetle mülteci konusunda sığınmacı konusunda Avrupa'nın Türkiye'yi nasıl yalnız bıraktığını anlattım, aynı zamanda buraya gelip raportör olarak çalışan heyete hükümetin izin vermesi konusunun önemli olduğunu ve konuda hükümete teşekkür ettim, birçok içeriği var, ben orada gerekli şeyleri tek tek sıraladım, bu konuda benim milliyetçiliğimi, benim milli duygularımı eleştirecek veya bunları böyle seviyelendirecek makamını bir kenara koyuyorum öyle bir Allah'ın kulu yok, ben kimseyi sorgulamayacağım gibi o da sorgulayamaz, zaten Allah'a havale ediyorum onu çok haddini bilen bir tavrı olmadığı için Allah'a havale ediyorum ama ben orada memleketim ile ilgili çok değerli çok güzel



Sayfa 9 / 36



tespitler yaparak, savunmamı da yaparak Avrupa'yı sorumluluğa da davet ederek cümleler kurdum, uzucu, bir İçişleri Bakanına yakışmadı.

#### IV. Suç Duyurusu

Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı Seçim Hizmetleri Genel Müdürlüğü 15.11.2019 tarihinde şu gerekçelerle suç duyurusunda bulunmuştur: "31 Mart 2019 tarihinde yapılan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı seçiminin, Kurulumuzca 6 Mayıs 2019 tarihinde verilen kararla iptal edilmesi sonrasında, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu'nun İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Seçiminin iptaline ilişkin olarak 4 Kasım 2019 Pazartesi günü "31 Mart'ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa'da onların gözünde nereye düştüğümüz noktasında, o olan şeylere, biten şeylere, baktığımızda, tam da bu işte 31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmaktır..." şeklinde ifadeleri ile Kurul üyelerine hakaret içeren beyanda bulunmuştur. Bu itibarla; İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu'nun 4 Kasım 2019 tarihindeki beyanlarıyla ilgili gereğinin takdir ve ifası talep olunur."

#### V. İddianame

İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/22456 numaralı iddianamesinde Mağdurlar Sadi Güven, Erhan Çiftçi, Faruk Kaymak, İlhan İhanağası, Kürşat Hamureu, Muharrem Akkaya, Nakiddin Buğday, Refik Eğri, Cengiz Topaktaş, Yunus Aykın, Zeki Yiğit olarak yer almaktadır.

(Sadi Güven vekili Av. Rafet Ersöz tarafından 01.06.2021 tarihinde İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesine sunulan dilekçe ile ifadelerin oylamada kabul oyu veren kurul üyelerine karşı olduğu, bu yüzden Sadi Güven'e yönelik herhangi bir beyanın söz konusu olmadığı ifade edilmiştir.)

(Cengiz Topaktaş tarafından 27.10.2021 tarihli dilekçe ile seçimin iptali kararına muhalif olması nedeniyle seçimlerin iptaline karar verenler arasında bulunmadığı, seçimin iptali noktasında oy kullanmadığı halde özensizce hazırlanan bir iddianame ile mağdur olarak gösterildiği ifade edilmiştir.)



Sayfa 10 / 36



(Kürşat Hamurcu'nun 01.07.2021 tarihli dilekçesi ile mağdur olarak gösterilmişse de kişisel herhangi bir şikayetin bulunmadığı, davaya katılma talebinin de olmadığı ifade edilmiştir)

Suç "Kurul Halinde Çalışan Kamu Görevlilerine Karşı Görevlerinden Dolayı Alenen Hakaret" olarak belirlenmiş olup sevk maddeleri TCK 125/2-1, 125/3-a.4.5, 43/2, 53, suç tarihi 04.11.2019'dur.

Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından şüpheli hakkında yürütülen soruşturma neticesinde, Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı tarafından 15.11.2019 tarihli müzekkere ile yapılan suç duyurusunda özetle, 31 Mart 2019 tarihinde yapılan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı seçiminin 6 Mayıs 2019 tarihinde iptal edildiği, yenilenen seçimde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak seçilen Ekrem İmamoğlu'nun seçimin iptaline ilişkin olarak 4 Kasım 2019 Pazartesi günü yaptığı basın açıklamasında "31 Mart'ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa'da onların gözünde nereye düştüğümüz noktasında, o olan şeylere, biten şeylere baktığımızda, tam da işte 31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmaktır..." şeklindeki ifadelerle kurul üyelerine hakaret içeren beyanda bulunduğu belirtilerek gereğinin takdir ve ifasının talep edildiği,

Konuya ilişkin olarak başlatılan soruşturma kapsamında, Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı'na müzekkere yazılarak seçim iptaline ilişkin karar tarihi olan 6 Mayıs 2019 tarihi itibarıyla Yüksek Seçim Kurulu'nda görev yapan başkan ve üyelerin kimlik bilgilerinin talep olduğu, müzekkeremize verilen cevap doğrultusunda işbu dosyaya yukarıda açık kimlik bilgilerine yer verilen kurul üyelerinin mağdur sıfatıyla kayıtlarının yapıldığı,

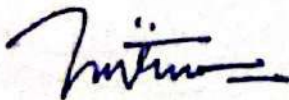
Yine soruşturma kapsamında Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı tarafından suç duyurusu ekinde gönderilen 1 adet CD üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırıldığı, dosyaya ibraz olunan 30.10.2020 tarihli bilirkişi raporu içeriğinde şüpheli Ekrem İmamoğlu'nun "tam da işte 31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmaktır" şeklindeki söyleminin yer aldığı,

Şüpheli Ekrem İmamoğlu müdafininin ibraz ettiği 30.06.2020 tarihli yazılı savunmasında özetle, şüphelinin Yüksek Seçim Kurulu üyelerine "ahmak" şeklinde bir söylemi olmadığı, bu söylemin kimse tarafından da üyelere yönelik olarak algılanmadığı, söylemin belli bir şahsı hedef almadığı, siyasi bir söylem olup sert bir siyasi eleştiri

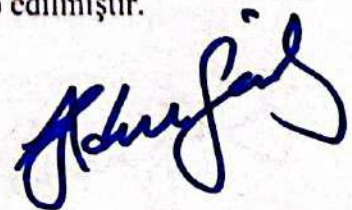
Sayfa 11 / 36

olduğu, somut olarak bir kimseye yöneltilmemiş olduğu hususlarının yer aldığı grlmştir.

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, suç tarihi olan 4 Kasım 2019 Pazartesi günü itibariyle İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olan şüpheli Ekrem Imamoğlu'nun Üsküdar Fethipaşa Korusunda basın mensuplarına yaptığı açıklamalar sırasında "31 Mart'ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa'da onların gözünde nereye düştüğümüz noktasında, o olan şeylere, biten şeylere baktığımızda, tam da işte 31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmaktır..."şeklindeki söylemle Yüksek Seçim Kurulu yelerine alenen hakaret ettiği, zira söylem içeriğinde yer alan "ahmak" şeklindeki ibarenin Türk Dil Kurumu sözlüğüne göre "aklını gereği gibi kullanamayan, bn, budala, aptal" ([www.sozluk.gov.tr](http://www.sozluk.gov.tr) sorgulama çıktısı dosya içerisine alınmıştır) anlamlarını taşımakla kurul üyelerinin onur, şeref ve saygınlığını rencide edecek nitelikte olduğu, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı seçiminin 6 Mayıs 2019 tarihinde Yüksek Seçim Kurulu tarafından iptal edildiği nazara alındığında söylemin kamu görevlisi olan ve kurul halinde çalışan mağdurlara yönelik olduğu hususunda tereddüt bulunmadığı, dolayısıyla şüphelinin üzerine atılı suçu işlediği, yine her ne kadar şüphelinin suç tarihi itibariyle İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı görevini yürütmekte olduğu görülmekte ise de soruşturma konusu eylemin şüphelinin kişisel suçu olarak değerlendirilmesinde zaruret bulunduğu, bu kanaatin yüksek yargı içtihatlarıyla da desteklendiği, binaenaleyh Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 2008/19328 Esas 2008/20739 Karar sayılı içtihadında işbu soruşturmaya benzer nitelikteki bir olaya ilişkin olarak basın toplantısında üçüncü şahsa hakaret eden bir büyükşehir belediye başkanının eyleminin görevle ilgili olmadığının, 4483 sayılı kanun hükümlerinin uygulanamayacağının, soruşturma iznine ihtiyaç duymaksızın genel hükümlere göre soruşturma yürütülmesi gerektiğinin belirtildiği, dolayısıyla toplanan deliller ve izah olunan tüm dosya kapsamına göre şüphelinin üzerine atılı suçu işlediği ve hakkında kamu davası açmak için gereken yeterli şüphe seviyesine ulaşıldığı, gelinen noktada, yukarıda delilleriyle birlikte açıklanan Cumhuriyet Başsavcılığının maddi olay kabul doğrultusunda şüphelinin yargılamasının yapılıarak eylemine uyan yukarıda yazılı sevk maddeleri uyarınca cezalandırılması kamu adına iddia ve talep edilmiştir.



Sayfa 12 / 36

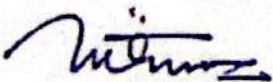


## VI. Duruşmadaki Beyanlar

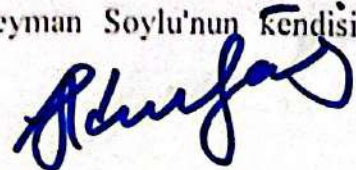
Ekrem İmamoğlu 10.01.2022 tarihli duruşmada: "Öncelikle burada verilen demeç bir soru üzerine verilen demeçtir. Sorunun temelinde İçişleri Bakanının şahsıma yönelik açıklamalarında "ahmak" kelimesini kullanmasıdır. söz konusu cevabım bu soru üzerine olmuştur. dolayısıyla bana kullanılan bu "ahmak" kelimesine karşılık olarak kullanılmış ahmak kelimesidir. ve muhatabı da sayın İçişleri Bakanıdır. İçişleri Bakanı bu tarz ifadeleri bir çok kez şahsıma yönelik kullanmıştır ve kullanmaya da devam etmektedir. bu tarz cümleleri hem seçim ortamında hem de seçim iptal edilmeyen önceki beyanlarında da görmek mümkündür. siyasi gücü elinde bulunan kimlikler olarak baskıcı tavırlarına TV programlarında defalarca dile getirmiş. seçim görevlilerine ve sandık görevlilerine de terörist ibaresi kullanarak 700-800 gibi sayılar da vermek suretiyle seçimin iptalini de talep etmiştir ve baskıcı dil kullanmıştır. bütün bunları bilmenden dolayı ve Avrupa konseyinde yaptığım konuşmaya yönelik söylemlerde bulunması ve sonuna da ahmak kelimesini kullanması sonucu böyle bir cevabım olmuştur. kullanmış olduğum kelimenin muhatabı bizzat İçişleri Bakanının kendisidir. o dönemde "seçimi iptal edenler" ibaresini kullanmamın nedeni ise siyasi iradenin seçimler üzerindeki baskısını ve baskıcı tavrını ifade etmesi şeklinde kullandım. dolayısıyla asla YSK'yı veya üyelerini herhangi birisini muhatap olarak böyle bir beyanda bulunmadım. söyleyeceklerim bundan ibarettir. duruşmalardan vareste tutulma talebim vardır, beraatimi talep ederim." demiştir.

C. Savcısının talebi doğrultusunda soruldu: "bizim hiçbir zaman mahkeme heyetlerine yönelik olumsuz muhataplığımız olmadı. seçimin iptal etmesine yönelik bütün siyasi aktörler, hükümeti temsil eden siyasi kimlikler ve herkes bu konuda beyanda bulundular, YSK nin ne yaptığı ya da ne kararlar verdiği benim sözümün muhatabı değildir, benim irademi kendi ifadem tanımlar, iptal edenler ibaresinden ettirenleri kastettim, YSK üyelerini kastetmedim, seçim döneminde hizmet eden bütün seçim kurullarını terörist diye tanımlayan basta sayın iç işleri bakanı olmak üzere bir çok siyasi aktörün bu denli seçimin iptalinde etkili olduğunun göstergesidir, muhatabın siyasi kişiliklerdir" demiştir.

Tanık Gülşah İnce 11.11.2022 tarihli duruşmada: "Ben Fox TV muhabiri olarak olay tarihinde sanık Ekrem İmamoğlu'na, İçişleri bakanı Süleyman Soylu'nun kendisi



Sayfa 13/36



hakkındaki sarf ettiği sözleri tınak içerisinde alıntılararak kendisine sordum, o da bunun karşılığında söylemiş olduğu sözler kamera kayıtlarında vardır, benim dışımda o sırada orada başka medyadan arkadaşlar da vardı, her şey kameralar önünde oldu, Ekrem İmamoğlu'nu ilgilendiren ve cevap hakkı düşündüğümüz için kendisi hakkındaki söylenen sözü alıntılararak kendisinden sorduk daha sonra bunu Süleyman Soylu'ya yanıt olarak haberleştirerek yayınladık." demiştir.

Sanık Müdafî söz alarak; "Ekrem İmamoğlu sözlerinin başında "lafı bakarım laf mı diye, söyleyene bakarım adam mı diye" sözlerine başlamıştır, bu sözleri IBB başkanının kime karşı söylediği anlaşılmış mıdır? sorusunu tanığa sorulmasını talep ederim." demiştir.

Sanık müdafisinin talebi üzerine tanıktan soruldu: "Sayın İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun bu sabah sizin hakkınızdaki söylediği sözleri alıntılararak size aktarıyorum, sayın Belediye Başkanı da bu sözlerle karşılık olarak "lafı bakarım laf mı diye, söyleyene bakarım adam mı diye" sözlerini Süleyman Soylu'ya karşı söylemiştir." demiştir.

Sanık Müdafî Av. Kemal Polat Söz aldı: Tanığa "Demeç almaya gelirken YSK üyelerine yönelik diğer muhabirler arasında neden bu sözü etti, kendi aralarında bir konuşma ya da sizin bir algınız oldu mu ? ya da YSK üyelerine yönelik bir atıl oldu mu , bu durum nasıl cereyan etti, bunu anlatır mısınız ?" şeklinde soru sorulması yönünde talepte bulunmuştur.

Sanık müdafisinin talebi üzerine tanıktan soruldu : "Sayın IBB Başkanı'na hem benim hem de diğer muhabirlerin bir çok sorusu oldu, bu sorunun dışında ilaveten başka bir soru gelmedi, soru sorulan tarih 04 Kasımdır, YSK'ya yönelik eleştiriyi hiç düşünmedim, İstanbul seçimleri 06 Mayıs tarihinde iptal edildi, ikinci seçimde Haziran'dı, soruyu sorduğumuz tarihte kasım ayıdır, YSK'ya eleştiri yapılsaydı, o tarihe kadar yapılırdı, ben ve gazeteci arkadaşlarım YSK üyelerine yönelik algılamadık, bir WhatsApp grubumuz vardır, o WhatsApp gurubunda YSK üyelerine yönelik herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır." demiştir.

Sanık müdafî Av. Gökhan Günaydın söz alarak tanığa soru yöneltirken, Ekrem İmamoğlu sözlerinin başında " lafı bakarım laf mı diye, söyleyene bakarım adam mı diye" sözlerinin kime yönelik söylendiği tanığa sorulsun denildiği sırada, mahkeme hakimi olarak bu sözlerin muhatabının içişleri bakanı Süleyman Soylu olduğu, bunun

Sayfa 14 / 36

tanığa sorulmasına gerek olmadığı ifade edilmiş, sanık müdafisi tarafından da mahkeme hakimi olarak tarafımızdan sarf edilen bu sözlerin tutanağa geçirilmesi istenmekle tutanağa geçirilmiştir.

#### VII. Esas Hakkındaki Mütalaa

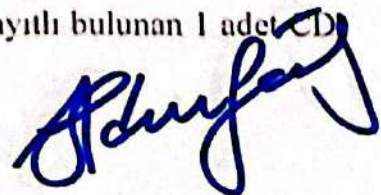
İddia makamı esas hakkındaki mütalaaasında: "Dosya tetkikinde Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı'nın 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatına istinaden başlatılan ve İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosu tarafından yürütülen soruşturma neticesinde 27/05/2021 tarihinde sanık hakkında Kurul Halinde Çalışan Kamu Görevlilerine Karşı Görevlerinden Dolayı Alenen Hakaret suçu yönünden iddianame tanzim edildiği görülmüştür. Bahse konu iddianameye göre İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak görev yapan Ekrem İmamoğlu' nun 4 Kasım 2019 Pazartesi günü yaptığı basın açıklamasında "31 Mart' ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa' da onların gözünde nereye düştüğümüz noktasında, o olan şeylere, biten şeylere baktığımızda, tam da iste 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır..." şeklindeki ifadelerle kurul üyelerine hakaret içeren beyanda bulunduğu belirtilmiştir.

Yargılamaya esas dosya kapsamında eyleme ilişkin maddi delillerin toplandığı, sanığın savunmasının alındığı, adli sicil kaydına göre sanığın adli sicil ve arşiv kaydının bulunmadığı görülmekle tevsii tahkikat konusu husus kalmadığı anlaşılmıştır.

Tamamlanan soruşturma ve yapılan kovuşturma kapsamında Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı'nın 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatı, yargılamaya konu eyleme ilişkin görüntü ve ses çözüm kayıtları, soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki beyanlara göre iddianame anlatımı kapsamında sanığın, üzerine isnat olunan kurul halinde çalışan kamu görevlilerine karşı görevlerinden dolayı alenen hakaret suçu yönünden 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 125/2 delaletiyle 125 /1, 125/3- a maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, sanık hakkında Türk Ceza Kanunu 125/4 ve 125/5 delaletiyle Türk Ceza Kanunu 43/2 maddelerinin uygulanmasına, 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 45. Maddesi kapsamında sanık hakkında mahkemece 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 53. Maddesinin uygulanmasını gerektirir hüküm takdir edilmesi halinde sanık hakkında 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 53. maddesinin uygulanmasına, Adli Emanetin 2020/17311 sayılı sırasında kayıtlı bulunan 1 adet CD



Sayfa 15 / 36



nin dosyasında delil olarak saklanmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.” demiştir.

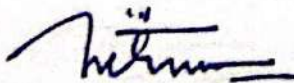
## VIII. Savunma ve Uzman Mütalaları

### I. Savunma Dilekçeleri

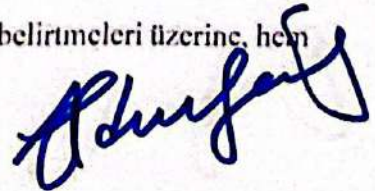
30.06.2020 tarihli dilekçede özetle; Ekrem İmamoğlu'nun Yüksek Seçim Kurulu üyelerine “ahmak” diye bir beyanı olmadığı, Ekrem İmamoğlu ile Süleyman Soylu arasındaki siyasi polemikte kullanılan “ahmak” sözünün basında haber olduğu, hiç kimse tarafından Yüksek Seçim Kurulu ve/veya üyelerine yönelik olarak algılanmadığı, esasen karşılıklı sert polemik neticesinde ve belirli bir şahsı da hedef almadan söylenen sözün, daha çok yaklaşık 15.000 oy farkını kabul etmeyip yenilene seçim sonrasında 806.000 fark ile seçim kaybetmeye dokunduran siyasi bir söylem, sert bir siyasi eleştiri olduğu, olayın basına yansımalarının da bu şekilde olduğu, Yüksek Seçim Kurulu ve/veya üyeleri yahut başka bir somut kişinin hedeflenmediği, hakaret kastı bulunmayan ve somut olarak bir kimseye yöneltilmemiş siyasi bir söylemin herhangi bir suçun unsurlarını barındırmadığı belirtilmiştir.

Tarih belirtilmemiş dilekçede özetle; eksik olan tebligatların tamamlanarak iddianamede yer alan YSK üyelerinin mahkeme huzurunda basın açıklamasına ilişkin görüntüler de izletilerek yargılama konusu sözlerin kendilerine yönelik olarak söylendiğini basın açıklamasındaki sözlerden ne şekilde ve kesin olarak anlayıp anlamadıkları, bu yönde kanaat getirdiler ise bunu ne şekilde açıklayabilecekleri, hala aynı kanaatte olup olmadıklarının sorulması, davaya konu açıklamanın görüntülerinin sayın mahkemece de taraflar önünde duruşmada izlenerek tartışılması ve seçim iptali döneminde ve Ekrem İmamoğlu'nun yargılamaya konu sözlerinin yer aldığı basın açıklamasından sonra basında yer alan haberler incelenerek yargılama konusu sözlerin YSK üyelerine yönelik olarak söylendiğine dair basında yer bulup bulmadığı ekte sunulan belgeler de incelenmek suretiyle kovuşturmanın talepleri yönünde genişletilmesi talep edilmiştir.

29.03.2022 tarihli dilekçede özetle; 10.01.2022 tarihinde görülen duruşmada mahkeme hakimi sayın Hüseyin Zengin'in tevsi tahkikat talebi olduğunu belirtmeleri üzerine, hem



Sayfa 16 / 36

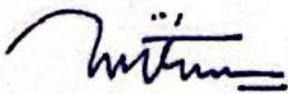




3 numaralı ara kararı ile tevsi tahkikata yönelik talebi sunmak için bir sonraki celseye kadar süre verdiği hem de 4 numaralı ara kararı ile esas hakkındaki mütalaasını sunmak için dosyayı iddia makamına tevdi ettiği, 23.03.2022 tarihli duruşmada mahkeme hakimi sayın Hüseyin Zengin, talepler içerisinde yer alan CD'nin duruşmada izlenmesine yönelik karar vermiş olsa da diğer delillerin toplanması ve tüm delillerin tartışılması yönündeki talepleri reddettiği, CD ile çözüm tutanağı arasında bir fark olmadığını, taleplerin yargılamayı uzatmaya yönelik olduğunu belirttiği, savunma olarak ne denirse densin hükmün zaten hazır olduğu, şeklen beyanların alındığının ortaya çıktığı kanaatinde bulunduğu, bu eksikliğin, adaletsizliğin bağımsız ve tarafsız bir mahkeme önünde adil bir yargılama ile giderileceğinden emin olmak istendiği ifade edilmiştir.

21.04.2022 tarihli dilekçede özetle: Mahkeme hakiminin tarafsızlığını şüpheye düşürdüğü gerekçesiyle hakimin reddi talebinin, görevsiz mahkeme tarafından, itiraz hakkı olmasına rağmen kesin olarak reddedilmesine karşı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 28. maddesi kapsamında itirazların sunulmasına ilişkin bu dilekçede, Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilen kararların hakkındaki itirazların incelenmesinin, o yerde ağır ceza mahkemesinin birden çok dairesinin bulunması halinde, numara olarak kendisini izleyen daireye ait olduğu, dosyanın görevsiz olan 5. ağır ceza mahkemesine gönderilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu, İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2022/146 D.İş numaralı dosyada reddi hakim talebinin reddine karar verdiği, CMK m.28'de açıkça hakimin reddi talebinin reddi kararlarına karşı itiraz yolunun açık olduğunun belirtildiği, İstanbul Anadolu 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararının CMK hükümleri uyarınca kesin olmadığı, 10.01.2022 tarihinde görülen duruşmada 3 numaralı ara karar ile tevsi tahkikata yönelik talebin sunulması için bir sonraki celseye kadar süre verilmesine rağmen 4 numaralı ara karar ile esas hakkındaki mütalaanın sunulması için dosyanın iddia makamına tevdi edilmesinin ve talepler içerisinde yer alan CD'nin duruşmada izlenmesine yönelik karar verilmiş olsa da taleplerin yargılamayı uzatmaya yönelik olduğunun belirtilmesinin adil yargılama hakkını ihlal ettiği ifade edilmiştir.

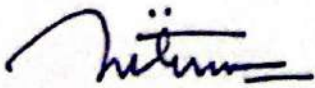
31.05.2022 tarihli dilekçede özetle: Ekrem İmamoğlu'nun yargılama konu ifadesinin YSK üyelerine yönelik olmayıp seçimin iptal edilmesi gibi tarihe geçen bir hatıra



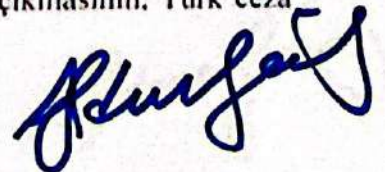
Sayı 17/36



öncelik eden Süleyman Soylu'nun sözlerini kendisine, yaptığı haksızlığa atıfta bulunarak iade etmesinin söz konusu olduğu, somut olaya özgü inceleme yapıldığında matufiyet şartının gerçekleşmediğinin ortaya çıkacağı, Ekrem İmamoğlu'nun Strasbourg'da yaptığı konuşmada, iktidarın kazanamadığı 31 Mart seçimini iptal ettirmek için seçimleri yönetmekle yetkili olan YSK üzerinde baskı oluşturduğuna ve karara etki ederek iptal ettirdiğine yönelik siyasi eleştiride bulunmuştur, Ekrem İmamoğlu'nun Avrupa Parlamentosunda yapmış olduğu konuşma üzerine İçişleri Bakanının Ekrem İmamoğlu'na yönelik olarak "Avrupa Parlamentosu'na gidip Türkiye'yi şikayet eden ahmağa söylüyorum" ifadesini kullandığı, Ekrem İmamoğlu'nun Süleyman Soylu'nun açıklamasının ardından aynı gün kendisine bu açıklamanın sorulması üzerine Süleyman Soylu'nun sözlerine aynı terimle karşılık verdiği, İçişleri Bakanının, Ekrem İmamoğlu'nun yargılama konu açıklaması nedeni ile Ekrem İmamoğlu hakkında şikayette bulunmuş olmasının söz konusu ifadenin muhatabının Süleyman Soylu olduğunu bir kez daha ortaya koyduğu, söz konusu "ahmak" ifadesinin siyasi tartışma kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, TCK m.126'da hakaret suçunun işlenebilmesi için ifadenin mağdurun şahsına yöneldiğine ilişkin bir duraksama olmaması gerektiğinin belirtilmekte olduğu, somut olayda ifadenin YSK üyelerine yöneldiğine ilişkin bir tespite dayanak olabilecek delil bulunmadığı, sunulan haber kupürleri, basına yansıyan demeçler ve hatta Süleyman Soylu'nun şikayetinin ifadenin Süleyman Soylu'ya cevaben kullanıldığını gösterdiği, kamuoyunun yakın ilgisine sahip olan ve sürekli olarak sert sözlere muhatap olan kişilere yönelik sözlerin "onur, şeref ve saygınlığını" rencide edebilecek boyuta varmasının ancak ağır sövme ile mümkün olabildiği, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Oberschlick/Avusturya kararında bir parti liderine yönelik "ahmak, gerizekalı" ifadesinin düşüncüyü açıklama özgürlüğü içerisinde kaldığını tespit ettiği, yargılamaya konu "ahmak" ifadesinin hakaret suçunun maddi unsurunu oluşturacak ağırlığa sahip olduğu bir an için kabul edilse dahi Anayasa Mahkemesi ve AİHM içtihatlarına göre demokratik topluma katkı sağlama olanağı bulunan sözlerin hukuka aykırı olduğunun söylenemeyeceği, mahkemenin 30.05.2022 tarihinde dosyaya sunulan mütalaanın aksi yönde bir tespiti yapabilmesi için dosyadaki hangi delile mütalaa karşısında üstünlük tanıdığını belirtmesi gerektiği, dosyanın mevcut haliyle karara çıkmasının, Türk ceza



Sayfa 18 / 36



muhakeme kuralları gereği mümkün olmadığı, esas hakkında mütalaa sonrasında ortaya çıkan durumların ve tanık beyanlarının değerlendirilmesi ve ardından bunları kapsayan esas hakkında mütalaa için uygun bir süre verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

## 2. Uzman Mütalaaları

Prof. Dr. Nüket Güz tarafından hazırlanan 29.05.2022 tarihli bilimsel mütalaa özetle; ele alınan iki sözcenin birbirleriyle yakından bağlantılı olduğu, günümüzde iletişim bilimi olarak tanımlanan göstergebilime dayalı bir çözümleme yapıldığında her iki metnin karşılıklı bir konuşma metni işlevini taşıdığı gözlemlendiği, önceden de vurgulandığı gibi her iki metnin de ayrı ayrı kim tarafından ve hangi bağlamda ve hangi tartışma ortamında oluşturulduğuna bakıldığında, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı seçimi bağlamında İçişleri Bakanı tarafından seçimin iptal edilmesi gerekliliği ve seçimi kaybeden adayla yaptığı konuşmaların da varlığı göz ardı edilmezse metinlerarası bir ilintinin konuya ışık tutacağı düşüncesinden uzak durulamayacağı, bunun metinlerarası ilişki gönderen ve gönderilen arasındaki bağlantının görülmesine kolaylıkla yol açacağı, bu işlemin sonucunda bir tartışma sayılabilecek bir ortamda iki muhatabın bir yanda İçişleri Bakanı Süleyman Soylu öbür yanda ise Ekrem İmamoğlu olduğunun kuşku götürmez bir gerçeklik olduğu, dolayısıyla Ekrem İmamoğlu tarafından Süleyman Soylu'nun sözlerine aynı terimle karşılık verildiği ve iki siyasetçi arasında geçen bu tartışmada Yüksek Seçim Kurulu'na kesinlikle gönderme olmadığı, açıklamaların tümü göz önünde bulundurulduğunda seçim iptalinin hangi kişi ya da kurum tarafından gerçekleştirildiğinden söz edilmediği ifade edilmiştir.

Prof. Dr. Durmuş Tezcan, Doç. Dr. R. Murat Önok ve Doç. Dr. Hasan Sınar tarafından hazırlanan 07.11.2022 tarihli mütalaa'nın sonuç bölümü şu şekildedir: Müvekkiliniz Ekrem İMAMOĞLU tarafından sarf edilen yargılama konusu "31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmaktır" sözlerinin muhatabının Sn. Süleyman SOYLU olduğu kanaatine varılmıştır. Her halükarda, şüpheden sanık yararlanır ilkesi uyarınca, sözlerin aynı zamanda veya ayrıca Yüksek Seçim Kurulu üyelerine yönelik sarf edildiği ve — bilhassa - bu konuda sanığın kastının olduğunun kesin olarak söylenemeyeceği anlaşılmıştır. Müvekkilinizce sarf edilen yargılama konusu sözler, yerleşik ulusal ve

Sayı 19/36

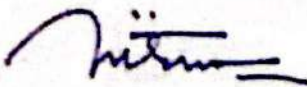
uluslararası içtihatlar ışığında, sert eleştiri veya kaba nezaketsiz sözler olarak düşünülebilirse de (i) İçişleri Bakanı Sn. Süleyman SOYLU açısından onun "onur, şeref ve saygınlığı rencide edebilecek nitelikte" olmadığı ve (ii) Aksi kabul edilse bile, siyasi eleştiri hakkı bağlamında hukuka uygunluk nedeni kapsamında kaldığı anlaşılmıştır. Her halükarda, bu hususların aksi kabul edilseydi bile, müvekkiliniz hakkında TCK m. 129/3 hükmünün uygulanması gerektiği anlaşılmıştır. Müvekkilinizce sarf edilen yargılama konusu sözlerin muhatabının Yüksek Seçim Kurulu üyeleri (veya hem Sn. Soylu hem de YSK üyeleri) olarak kabul edilmesi durumunda bile; bu sözlerin yine hemen yukarıda 2 no. (i) ve (ii) altındaki nedenlerle hakaret suçu kapsamında değerlendirilmemesi; her halükarda da, AİHM içtihatları uyarınca, cezai yaptırıma tabi tutulmaması gerektiği sonucuna varılmıştır."

#### **D- TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER**

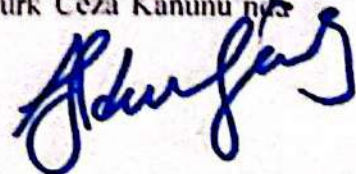
Bilimsel mütalaanın konusunu oluşturan olayı iki ana başlıkta incelemek gerekmektedir. Bunlardan biri, soruşturma ve kovuşturma sürecinde adil yargılanma haklarının ihlal edilip edilmediği diğeri ise sistematik suçlamalar ve ahmak şeklindeki nitelermeye karşı ve salt bir bağlamda ahmak şeklindeki beyanın eleştiri hakkı kapsamında sayılıp sayılmayacağıdır.

#### **I. ADİL YARGILANMA HAKLARI BAKIMINDAN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER**

Bilindiği üzere, adil yargılanma hakları Anayasa'mız başta olmak üzere, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi gibi tarafı olduğumuz pek çok uluslararası sözleşme ile Ceza Muhakemesi Kanunu'nda öngörülmüş ve bu haklar, AİHM, Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay içtihatlarında somutlaştırılarak ortaya konulmuştur. Bu bağlamda, tarafsız ve bağımsız bir mahkemede yargılanma hakkı, lekelenmeme hakkı, suçlu sayılmama yani masumiyet karinesi, doğal hakim ilkesi, savunma hakkı, şüpheden sanık yararlanır gibi pek çok hak söz konusudur. Bu hakların ihlali durumunda ise Türk Ceza Kanunu'nda



Sayfa 20 / 36



soruşturmanın gizliliğini ihlal, adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs gibi çeşitli suçlar gündeme gelecektir.

Hukuk devleti ilkesinin tabii bir parçası olan adil yargılanma hakkının gerekleri Anayasa'mızın 36-39, 125, 138 142, 145 maddelerinde düzenlenmiş, 36 maddenin 1. fıkrasında ise açıkça vurgulanmıştır: "Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir" AYM'nin çeşitli kararlarında adil yargılanma hakkının esas unsurları: "Bağımsız ve tarafsız bir mahkemede yargılanma, makul surede yargılanma, aleni olarak yargılanma, hukuki güvenlik ilkesine uygun şekilde yargılanma, kararların gerekçeli olması, yargılamada silahların eşitliği ilkesinin sağlanması, kararların açık takdir hatası ile sakatlanmaması, yargılanmada masumiyet karinesinin korunması, önlemlerde ölçülülük ilkesi, öngörülebilirlik ilkesi, mahkemeye erişim hakkı, etkin katılım hakkı, savunma hakkı." şeklinde ifade edilmektedir<sup>1</sup>. Yargılama konusu olayda ise bu haklar bakımından bazı ihlallerin varlığına dikkat çekmek isteriz.

### **1. Kamu Gücü Kullananların Açıklamalarının Suçlu Sayılmama İlkesi Açısından Değerlendirilmesi**


Anayasa'nın 38. maddesinin 4. fıkrasına göre "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz." Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Adil Yargılanma Hakkı başlıklı 6. maddesinin 2. fıkrasına göre de "Bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar masum sayılır." Söz konusu masumiyet karinesi sadece yargı organlarını değil aynı zamanda kamu gücü kullanan diğer resmi görevlileri/makamları da bağlamaktadır. Bu bakımdan inceleme konusu olayda özellikle içişleri bakanının görülmekte olan dava sürecinde twitter hesabından 12 Kasım 2022 tarihinde paylaştığı tweetteki ifadeleri değerlendirmek gerekir<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Kararlar için Bkz. Prof. Dr. Sibel Inceoğlu, ADIL YARGILANMA HAKKI Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru El Kitapları Serisi - 4 <https://rm.coe.int/04-adil-yargilanma-hakki-ikincibaski/1680934d70>

<sup>2</sup> <https://twitter.com/suleymansoylu/status/1591506117842329600?s=20&t=sGhYIcmVqt5h-tPLqmMVw>



Sayı 21 / 36

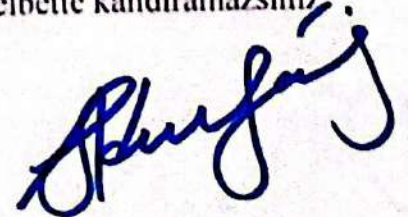


Söz konusu Paylaşım "Bu video haftalardır yargıyı etkilemeye çalışan Hukuk Cambazlarına cevap olarak çekilmiştir." ifadesiyle başlamakta olup açıklamanın konusunun görülmekte olan dava olduğu açıkça anlaşılmaktadır: " eski bir Anadolu deyişi vardır "Sözünü bil pişir; ağzını der, devşir" derler. Elbette ki kültürümüzde, sözün kıymetiyle ilgili bunun gibi pek çok ifade vardır. Anlaşıyor ki bu nasihatlere kulak asmayanlar, ağızlarından çıkan sözün sorumluluğundan kurtulmak için, bugün büyük bir telaş içerisinde... Konuyu hepimiz biliyoruz. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı 4 Kasım 2019 tarihinde, "tam da işte 31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmaktır" şeklinde bir ifade kullanıyor. Kendisine YSK üyelerine hakareten dava açıldı. Neden? Çünkü hukuk bilen, siyasetle uğraşmış, az çok siyaset haberleri izlemiş herkes bilir ki ülkemizde seçim süreci, hakimlerden oluşan Yüksek Seçim Kurulu tarafından yürütülür; seçimlerle ilgili her türlü kararı onlar verir. Seçimin iptaline de yine Yüksek Seçim Kurulu karar verdiği için sarf edilen bu sözün muhatabı da onlardı. Ve doğal olarak mesele yargıya taşındı" Açıkça görüldüğü üzere İçişleri bakanının bu açıklamasında, görülmekte davanın konusu olan hakaret suçunun unsurlarıyla ilgili temel tartışma noktalarıyla ilgili olarak ta, görüş beyan edilmektedir. Gerçekten görülmekte olan davada "ahmak" ifadesinin Bakana mı yoksa Yüksek Seçim Kuruluna mı yönelik söylendiği hususunda iddia makamı sözün YSK'na ve savunma ise İçişleri Bakanına yönelik olduğunu ileri sürmektedirler. Matufiyet unsuruyla ilgili olarak, Bakanın açıklamasın şu ifadeler yer almaktadır.

"Ancak bu davanın yargılaması sırasında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı, dava konusu ifadesiyle şahsımı, yani İçişleri Bakanını kastettiğimi söylemiş. Yani hakareti bana yöneltmiş. Ben de kendisi hakkında, bu ifadesinden dolayı ayrıca bir şikayette bulundum. Bu şikayet, YSK ile olan davadan ayrı olarak, İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı'nda devam ediyor...İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı, Yüksek Seçim Kurulu üyelerine yaptığı hakaretin cezasından kurtulmak için, hukuku kandırarak bu sözü bana söylediğini ifade ediyor... İstanbul'da ilçe belediye başkanlığı, İstanbul'da Belediye Başkanlığı yapan birisinin, seçimi iptal yetkisinin kimde olduğunu bilmemesi söz konusu değildir. Kamuoyunu da, yargıyı da elbette kandıramazsınız."



Sayfa 22 / 26



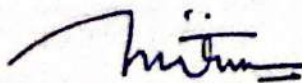
Ek ifadeleriyle yargılanmakta olan İBB Başkanı Ekrem İmamoğlu'nun suçlu olduğu beyan edilmekte olup ve davayla ilgili savunması Hukuk Cambazlığı, Garp kurnazlığı, Batı Kumazlığı olarak nitelendirilmektedir.

Yine aynı açıklamada, görülmekte olan davayla ilgili Ekrem İmamoğlu'nun "YSK ile olan meselesini halledemeyeceğini anlayınca, ve buradan bir ceza alma ihtimalini görünce, konuyu İçişleri Bakanı'na bağlamaya çalıştığı" ileri sürülmekte "Demokrasiye, hukuka, milli iradeye, güvenmeyenler, inanmayanlar, mahkeme salonları basmakta, hakimleri saveıları tehdit etmekte, mahkemelerin önüne kalabalıklar çağırıp billboardlarla adil yargılamayı etkilemeye çalışmaktadırlar" şeklinde isnatlarda bulunmaktadır. Yine aynı açıklamada "Ayrıca Türk Silahlı Kuvvetlerine kimyasal silah iftirası atanlar, polise ve jandarmaya uyuşturucu iftirası atanlar, kendi devletine, kendi kurumlarına göstermediği nezaketi ve saygıyı, elin oğluna elin kapısında göstermektedirler." şeklinde ifadeler kullanılmaktadır.

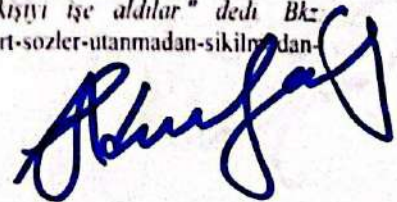
Ekrem İmamoğlu hakkında soruşturma ve kovuşturma sürerken İçişleri Bakanı'nın başka konularda da " *Istanbullu 3 yıldır yanan, şoförsüz yürüyen araçları; kar altındayken balıkçıda kalkan yiyen, işinden çok tatilde olan beceriksizleri gördü. 3 yıldır İstanbul'da gevezelikten başka hiçbir iş yapmayan tarihin en kötü belediye başkanı! Devlet de Millet de HDPKK ile koyun koyuna olanı affetmez. Teröristin de ona yataklık yapanın da peşindedir. Teröristi yattığı yatağından da yanından da alırız. Demedi demeyin. İBB'ye işe aldığı teröristi, yakalamamızdan şikayetçi yüzünüz! Türk Polis Teşkilatı'na teröristi yakaladığı için iftira atan cahil; sana haber verselerdi de, ortakların HDPKK'ya ispiyonlayıp, teröristi kaçırırsa mıydın?"* gibi suçlayıcı içerikte çeşitli beyanları bulunmaktadır<sup>3</sup>. "Sayın İmamoğlu, ben İçişleri Bakanım. PKK'nın nerede sızdığını görürsem ben oradayım. İstanbul'a seninle beraber sızmaya çalışıyorlar."<sup>4</sup>

<sup>3</sup> <https://www.sozcu.com.tr/2022-gundem/suleyman-soylu-imamoglu-hedef-aldi-demedi-demeyin-7108490/>

<sup>4</sup> <https://www.tv100.com/bakan-soyludan-ekrem-imamoglu-na-suclama-haber-460078> İBB Başkanı hakkında devlet yöneticileri tarafından yapılan suçlayıcı beyanlar sık sık basında yer almıştır. Örneğin: *Cumhurbaşkanı Erdoğan Utanmadan bana mektup gönderiyor* sözünüle CHP'li İBB Başkanı Ekrem İmamoğlu'nu isim vermeden eleştirerek "Terör örgütüyle iltisaklı kişilerin de bulunduğu 45 bin kişiyi işe aldılar" dedi Bkz: <https://www.haber7.com/siyaset/haber/3176476-cumhurbaskani-erdogandan-sert-sozler-utanmadan-sikilmeden-bana-mektup-gonderiyor>



Sayfa 23 / 36



Bu örneklerden de görüldüğü üzere hakaret suçundan dolayı yargılanan İBB Başkanı Ekrem İmamoğlu hakkında hem dava konusuyla hem farklı konularda kamu gücünü kullanan yetkililer tarafından onu suçlu olarak gösteren süreklilik arz eden tarzda açıklamalar yapılmakta. böylece kamuoyunda suçluluğu yönünde bir önyargı oluşturulmaktadır.

Ayrıca belirtmek gerekir ki "ahmak" sözcüğünün kullanıldığı bağlam olan 31 Mart 2019 yerel seçimleriyle ilgili olarak da İçişleri Bakanı'nın pek çok suçlayıcı açıklaması söz konusudur: "Bir suç var ortada. Bir yolsuzluk yapılmış ve seçime yönelik yolsuzluk yapılmış."<sup>5</sup> "700'e yakın sandık başkanının yakını FETO ile iltisaklıydı. İçişleri Bakanı Süleyman Soylu, Binali Yıldırım'ın 31 Mart'taki seçimlerde mağdur edildiğini ileri sürdü<sup>6</sup>."

Bakan veya diğer kamu gücü kullananların soruşturma veya kovuşturma süreçlerinde, kişiyi suçlu olarak gösteren açıklamaların, adil yargılama hakkı kapsamındaki suçlu sayılmama ilkesini ihlal ettiği AİHM'nin de yerleşik içtihadıdır.

AİHM'in 1995 tarihli *Allenet de Ribemont/Fransa* kararında başvurucunun tutuklanmasını müteakiben ve ceza davası açılmadan İçişleri Bakanının ve soruşturmada sorumlu kolluk yetkilisinin düzenlediği basın toplantısında suçlu olduğunun kamuya duyurulmasının masumiyet karinesinin ihlali olduğu sonucuna ulaşılmıştır<sup>7</sup>.

*Krause / İsviçre* davasında ise kamuya ceza soruşturmaları ile ilgili bilgilerin aktarılmasının mümkün olmasının yanı sıra kişinin henüz yargılanması nihayete ermeden suçlu gibi gösterilmesinden kaçınılması gerektiği, *Baader, Raspe / Almanya* kararında da devlet yetkililerinin kişinin yargılanması sonuçlanmadan onun

<sup>5</sup> <https://tr.euronews.com/2019/04/09/icisleri-bakani-soylu-ortada-bir-suc-var-secim-yenilenmeli-ekrem-imamoglu-buyukcemece>

<sup>6</sup> <https://www.indyurk.com/node/32241/haber/s%C3%BCleyman-soylu-700%E2%80%99e-yak%C4%B1n-sand%C4%B1k-ba%C5%9Fkan%C4%B1n%C4%B1n-yak%C4%B1n%C4%B1-fet%C3%B6-ile-iltisak%C4%B1ld%C4%B1>

<sup>7</sup> Burcu Değirmencioglu, "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İçtihatları Işığında Masumiyet Karinesi'nin Korunması", ASBÜ Hukuk Fakültesi Dergisi, 2019/2, s. 342-343. "AİHM'e göre Sözleşme'nin 10. maddesi tarafından teminat altına alınan ifade özgürlüğü, bilgi alma ve verme özgürlüğünü de içerir. Bu nedenle Sözleşme'nin 6. maddesinin (2) numaralı fıkrası, yürütülmekte olan cezai bir soruşturma hakkında yetkililerin kamuoyuna bilgi vermesini önlemez; ancak masumiyet karinesine saygı gösterilmesi söz konusu olduğunda, bilginin tam bir dikkat ve ihtiyatla verilmesi gerekir." Hikmet Kopar ve diğerleri [GK], B. No: 2015/14061, 8/4/2015, §139.



hakkında suçlu olduğu yönünde basınla bilgiler paylaşmasının devletin sorumluluğunu doğuracağı vurgulanmıştır<sup>8</sup>.

Bu içtihatlar da göz önünde tutulduğunda adli soruşturmalarda görevli kolluk ve belediyelerin denetlenmesinde görev müfettişlerinin de amiri konumunda olan İçişleri Bakanı'nın yargılanan kişi hakkında yargılama konusu fiili işlediğine yönelik beyanlarda bulunması masumiyet karinesi ile bağdaşmaz.

## 2. Doğal Hakim İlkesi Bağlamında Duruşma Sürecinde Hakim Değişikliğinin Değerlendirilmesi

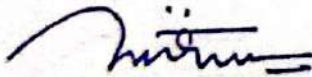
İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesinde görülmekte olan davadaki duruşma sürecinde hakim 5. celse de dahil olmak üzere Hüseyin Zengin (190570) iken, 6. celseden itibaren Mehdi Komşul (35476) olarak değişmiştir. Anayasa'nın "Kanuni hakim güvencesi" başlıklı 37. maddesinde "*Hiç kimse kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarma somucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz*" şeklinde düzenlenmektedir. Maddede her ne kadar kanunen tabi olunan mahkemeden bahsedilmiş olsa da sanığa veya davanın taraflarına göre yargıç atanması da doğal hakim ilkesine aykırılık teşkil etmektedir.

Nitekim bu husus AYM kararında şu şekilde ifade edilmektedir: "*Doğal hâkim ilkesi, suçun işlenmesinden veya çekişmenin doğmasından önce davayı görececek yargı yerini yasanın belirlemesi şeklinde tanımlanmaktadır. Doğal hâkim ilkesi yargılama makamlarının suçun işlenmesinden veya çekişmenin meydana gelmesinden sonra kurulmasına veya yargıcın atanmasına, başka bir anlatımla sanığa veya davanın taraflarına göre hâkim atanmasına engel oluşturur.*"<sup>9</sup> Doğal hâkim güvencesi hukuk devletinin olmazsa olmaz şartlarından biri olup "*suçun işlenmesinden veya davanın doğmasından önce davayı görececek yargı yerini kanunun belirlemesi olarak*" tanımlanmaktadır. Bu ilke "*yargılama makamlarının uyuşmazlığın meydana gelmesinden sonra kurulmasını veya davanın taraflarına göre hâkim atanmasını engeller*"<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> Değirmencioglu, a.g.m., s.343.

<sup>9</sup> AYM, E.2014/164, K.2015/12, 14/1/2015.

<sup>10</sup> AYM, E. 2012/146 K. 2013/93 T. 17.7.2013.



Sayfa 25 / 36



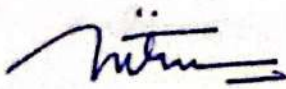
İnceleme konusu olayla ilgili İstanbul Anadolu 7. Asliye Ceza Mahkemesindeki dava sürerken görev yerinin değiştirilmesi sonrası hakim Hüseyin Zengin hakkında belli basın organlarından "FETÖ" ile bağlantılı olduğu iddiaları gündeme getirilmiştir. Bu suçlamaları içeren iddialar üzerine Hüseyin Zengin söz konusu bu iddialarla ilgili mahkemeye müracaat ederek erişimin engellenmesi ve cevap ve düzeltme haklarını kullanmıştır. Ancak alınan erişimin engellenmesi kararı üzerine de Hakim Hüseyin Zengin hakkında benzer iddiaları tekrarlayan türden yayınlar yapılmıştır. Belirtmek gerekir ki halen görevde olan hakim Hüseyin Zengin hakkında görev yerinin değiştirilmesine ilişkin bir açıklama da yapılmamıştır. "FETÖ" ile ilgili isnatlar bakımından da hiçbir dayanak ortaya konulmamıştır. Tüm bu hususlar göz önünde tutulduğunda hakim görev yeri değişikliğinin olağan bir işlem olmadığı, bu davaya özgü olarak gerçekleştiği konusunda ciddi bir kuşku doğmaktadır.

Bilindiği üzere bağımsız ve tarafsız bir mahkemede yargılanma ilkesine göre: "Kanunla kurulmuş bir mahkemenin idareye ve davanın taraflarına karşı bağımsız olup olmadığının belirlenmesinde üyelerinin atanma şekli ve görev süreleri, dış baskılara karşı teminatların varlığı ve mahkemenin bağımsız olduğu yönünde bir görüntü sergileyip sergilemediği önem arz etmektedir. Mahkemenin tarafsız olup olmadığına karar verilirken ise mevcut davada, objektif olarak hiçbir şüpheye mahal vermeksizin davanın hakimine yeterli güvencelerin sağlanıp sağlanmadığının belirlenmesi gerekmektedir." Hakim yargılama faaliyetini icra ederken herhangi bir etki veya baskıya maruz kalmamalıdır. Mahkeme hakiminin görevini yaparken görevinden alınamaması, dış müdahaleler bakımından önemli bir güvencedir.

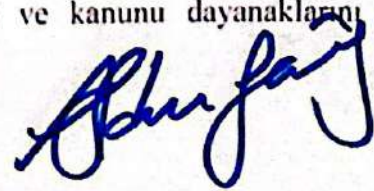
İnceleme konusu olayda ise söz konusu güvencenin sağlanmamış olduğu anlaşılmaktadır.

### **3. Savunma Hakkının Kısıtlanması Bakımından Değerlendirme**

Davanın 11.11.2022 tarihli oturumunda savunmanın bilimsel mütalaa hazırlayanlardan Doç. Dr Murat Önok' un uzman tanık olarak dinlenmesini talebi ile sanığın beyanının yapılmış olan konuşmanın video olarak mahkemede izlenmesi gibi talepler reddedilmiştir. Başlangıçta bilimsel mütalaa hukuki ve kanunu dayanaklarını



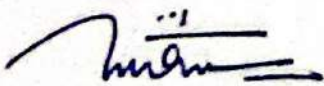
Sayfa 26 / 36



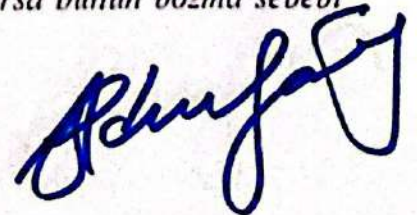
açıklarken, Ceza Muhakemesi kanununun 67. ve 68. maddelerindeki hükümlere değinmiştik. Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 9.10.2007 tarih, 2006/7-336 esas, 2007/198 karar sayılı ilke kararında da bilimsel görüş hazırlayan uzman tanığın duruşmada dinlenilmesi gerektiği açıkça vurgulanmıştır: "*soruşturma ve kovuşturma makamlarınca derlenmiş bilirkişi mütalaaları ile tarafların kendi girişimleriyle aldırılmış oldukları özel bilimsel görüşlerin duruşma evresinde tartışılma ve değerlendirilmesi usulünün farklı olmayıp aynı hükümlere tabi bulunduğu gözetilmeyerek ilk hükmün teshim edildiği oturumda, kişilerin kendi girişimleriyle düzenlettirildiği anlaşılan bilimsel görüşün sahibinin uzman tanık olarak dinlenmesi sonrasında, serdedilen görüşe karşı diyeceklerini bildirmek üzere süre isteyen sanık müdafilerinin bu istekleri ile ilgili olarak makul süre tanımak ve 5271 sayılı Yasamın 67/6, 68/3, 214/3, 215, 216 ve 217 'nci maddelerince değerlendirme yapmak gerekirken, savunma hakkını kısıtlayacak biçimde istemin reddine hükmedilmesi ve bu konudaki bozma kararına usule aykırı gerekçelerle direnilmesi isabetli görülmemiştir*".

Buna karşılık inceleme konusu olayda Mahkeme bilimsel mütalaa hazırlayan uzmanın duruşmada dinlenilmesiyle ilgili talebi reddetmiş ve bunun gerekçesini "*her celse yeniden yeniden verilen mütalaaların davayı uzatmaya yönelik olduğu anlaşılma, ayrıca sanık müdafî savunma haklarını kısıtlandığını ileri sürmesi nedeniyle bu şekilde Savunma hakkı kısıtlanıyorsa bunun da bozma sebebi olacağı, ancak kanaatimizce bütün hususların davayı yönelik olduğu, bu hususların da davanın sonucuna etkisi olmayacağı anlaşılma diğer taleplerinin de reddine karar verildi.*" şeklinde açıklamıştır. Ancak esasen söz konusu oturuma kadar zaten iletişim yönünden bir mütalaa verilmiş olup, yeni verilen mütalaa konuyu hukuki yönden değerlendiren bir bilimsel görüştür. O nedenle gerekçede ileri sürülen şekilde sayı açısından çok fazla nitelendirilebilecek bir durum söz konusu değildir.

Ayrıca Ceza Muhakemesi Kanunu'nda bilimsel görüşün sayısına yönelik bir sınırlandırma da bulunmamaktadır. Bu nedenle bir bilimsel görüşün savunma için sunulmasının davayı uzatmaya yönelik olması gerekçesinin somut ve kanuni bir temeli olmayıp, varsayıma dayalı bir çıkarsamadır. Yine savunmanın uzmanın dinlenilmesine ilişkin talebinin ret gerekçesinde "*savunma hakkı kısıtlanıyorsa bunun bozma sebebi*



Sayfa 27 / 36



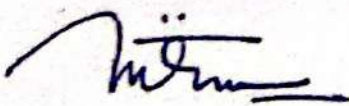
olacağı" şeklindeki açıklama da, tarafsızlık açısından kuşku doğurmakta olup, esasen savunma hakkının da kısıtlandığını gösteren bir husustur.

## II. SİSTEMATİK ŞEKİLDE SUÇLU OLARAK DAMGALAMA VE BUNUN BİR DEVAMI OLARAK AHMAK NİTELENDİRMESİNE KARŞI VE BU BAĞLAMDA AHMAK İFADESİNİN MATUFİYET UNSURU VE ELEŞTİRİ HAKKI BAKIMINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

### 1. Matufiyet Unsuru Açısında Değerlendirme

Yukarıda özetlenen dava dosyasındaki bilgilere göre İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu basın mensuplarına yaptığı açıklamalar sırasında kullandığı bazı ifadelerden dolayı hakaret suçunu işlediği iddiasıyla yargılanmaktadır. Sanığın konuşmasında suç teşkil ettiği ileri sürülen ifadeleri ile bunun hukuki nitelendirmesi iddianamede, *"İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olan şüpheli Ekrem İmamoğlu'nun Üsküdar Fethipaşa Korusunda basın mensuplarına yaptığı açıklamalar sırasında "31 Mart'ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa'da onların gözünde nereye düştüğümüz noktasında, o olan şeylere, biten şeylere baktığımızda, tam da işte 31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmadır..." şeklindeki söylemle Yüksek Seçim Kurulu üyelerine alenen hakaret ettiği, zira söylem içeriğinde yer alan "ahmak" şeklindeki ibarenin Türk Dil Kurumu sözlüğüne göre "aklı gereği gibi kullanamayan, bön, budala, aptal" ([www.sozluk.gov.tr](http://www.sozluk.gov.tr) sorgulama çıktısı dosya içerisine alınmıştır) anlamlarını taşımakla kurul üyelerinin onur, şeref ve saygınlığını rencide edecek nitelikte olduğu, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı seçiminin 6 Mayıs 2019 tarihinde Yüksek Seçim Kurulu tarafından iptal edildiği nazara alındığında söylemin kamu görevlisi olan ve kurul halinde çalışan mağdurlara yönelik olduğu hususunda tereddüt bulunmadığı, dolayısıyla şüphelinin üzerine atılı suçu işlediği" şeklinde belirtilmiştir.*

Dava dosyası incelendiğinde, yargılamaya konu olayda iki önemli sorunun çözülmesi gerektiği görülmektedir.



Sayfa 28 / 38



Bunlardan birincisi Ekrem İmamoğlu'nun sözlerinin muhatabının kim olduğudur. Bu konu suçun mağdurunun belirlenmesini ve bununla bağlantılı ictima konularının doğru uygulanması bakımından önem taşımaktadır. Zira iddianamede bu sözlerin muhatabının seçimi iptal eden Yüksek Seçim Kurulu'nun üyeleri olduğu belirtilmiş ve kurul halinde çalışan kamu görevlerine hakaret suçunun işlenmesi halinde özel bir ayırı neviden fikri ictima hükmü olan TCK m. 125. f. 5'e göre zincirleme suç hükümleri uygulanarak cezanın artırılması talep edilmiştir

Diğer sorun ise, muhatabının kim olduğundan bağımsız olarak, söylenen sözlerin hakaret suçunu oluşturup oluşturmayacağıdır. Aşağıda bu iki sorun hakkında değerlendirmelerde bulunulacaktır.

Sözlerinin muhatabının kim olduğu konusunda Ekrem İmamoğlu duruşmada açıklamalarda bulunmuştur. Sanık, hakaret suçunu oluşturduğu ileri sürülen sözlerini *İçişleri Bakanının şahsına yönelik açıklamalarında "ahmak" kelimesini kullanmasıyla ilgili sorulan soru üzerine yaptığını, dolayısıyla kendisine yönelik kullanılan "ahmak" kelimesine karşılık olarak kullandığını ve muhatabının da bizzat İçişleri Bakanı olduğunu, o dönemde "seçimi iptal edenler" ibaresini kullanmasının nedeninin ise siyasi iradenin seçimler üzerindeki baskısını ve baskıcı tavrını ifade etmek amacını taşıdığını ve asla YSK'yı veya üyelerinin herhangi birisini muhatap olarak böyle bir beyanda bulunmadığını belirtmiştir.* Sanık ayrıca C. Savcısının sorusu üzerine de hiçbir zaman mahkeme heyetlerine yönelik olumsuz tavırlarının olmadığını, seçimin iptal edilmesine yönelik bütün siyasi aktörlerin, hükümeti temsil eden siyasi kimliklerin ve herkesin bu konuda beyanda bulunduğunu, YSK nin ne yaptığı ya da ne kararlar verdiğinin kendisini ilgilendirmediğini, sözlerinde geçen iptal edenler ibaresinden ettirenleri kastettiğini, YSK üyelerini kastetmediğini, muhatabının seçimin iptalinde etkili olduğunu düşündüğü siyasi kişilikler olduğunu belirtmiştir.

Sanığın sözlerinin muhatabının kim olduğu, dava konusu açıklamanın yapılmasına neden olan soruyu soran basın mensubuna da duruşmada tanık olarak dinlenirken sorulmuştur. Tanık *Gülşah İnce* duruşmada, olay tarihinde sanık Ekrem İmamoğlu'na, İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun kendisi hakkındaki sarf ettiği sözleri tınak içerisinde alıntılanarak kendisine sorduğunu, onun da bunun karşılığında dava konusu sözleri söylediğini, o sırada başka medya mensuplarının da orada olduğunu ve her şeyin

Sayfa 29 / 36

kameralar önünde gerçekleştiğini, Ekrem İmamoğlu'nu ilgilendirdiğini ve cevap hakkını düşündükleri kendisi hakkındaki söylenen sözü alıntıyla kendisine sorduğunu, daha sonra bunu Süleyman Soylu'ya yanıt olarak haberleştirerek yayınladıklarını belirtmiştir.

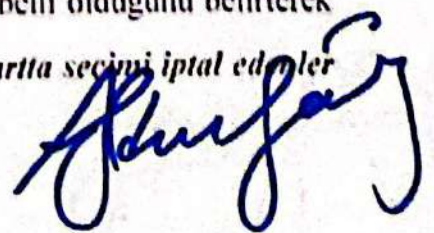
Tanık ayrıca Ekrem İmamoğlu'nun sözlerinin muhatabı olarak YSK'yı hiç düşünmediklerini, çünkü seçimlerin iptalinin üzerinden altı ayı aşkın sürenin geçtiğini, bu zaman zarfında buna ilişkin bir açıklamanın yapılmadığını ve dolayısıyla gerek kendisinin gerek oradaki diğer gazetecilerin bu sözleri YSK üyelerine yönelik olarak algılamadıklarını ve kendi aralarındaki sosyal paylaşım platformlarında da bu şekilde bir değerlendirme yapılmadığını belirtmiştir.

Gerçekten sözlerin muhatabının kim olduğu hususu, yukarıda olayların anlatıldığı kısımda verilen açıklama kronolojisine bakıldığında da kendiliğinde ortaya çıkmaktadır. Zira Ekrem İmamoğlu Avrupa Parlamentosunda yaptığı konuşmada da **seçimlerin iptal ettirildiğine özel vurgu yapmıştır**. Bu konuşmasında açıkça **iktidarın manipülasyonla kazanmadığı seçimi, seçimleri yönetmekle yetkili olan Yüksek Seçim Kurulunun kararıyla iptal ettirerek kazanmak istediği, ancak iktidarın tüm gücüne rağmen yurttaşların güçlü iradesinin demokrasiden yana tecelli ettiği belirtilmiştir**. Sanığın Avrupa Parlamentosunda yaptığı bu açıklama, dava konusu olaydaki sözlerine de açıklık getirecek mahiyettedir. Esasen sanık da savunmasında muhatabının seçimi iptal eden YSK olmadığını, iptal ettiren iktidar çevreleri olduğunu belirtmiştir. Sanığın Avrupa Parlamentosunda yaptığı bu konuşmanın İçişleri Bakanı tarafından **"Avrupa Parlamentosuna gidip Türkiye'yi şikayet eden ahmağa söylüyorum"** şeklinde değerlendirmesi ve bu değerlendirmenin sanığa sorulması üzerine dava konusu sözlerin söylenmesi süreci birlikte değerlendirildiğinde, sanığın da kabul ettiği üzere, dava konusu olayda sözlerin muhatabının kendisine ahmak diyen İçişleri Bakanı olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Esasen sanığın kendisine basın mensupları tarafından İçişleri Bakanının kendisi hakkındaki bu açıklamasına ne diyeceğinin sorulması üzerine, sözlerine **"ben lafa bakarım laf mı diye bir de söyleyene bakarım adam mı diye"** başlaması, sözleri söylenenin seviyesine inmeyeceğini belirtmesi, yaptıklarının belli olduğunu belirterek çok girmeden bir cümle eklemek istediğini belirterek **"31 Martta seçimi iptal ediyorlar"**



Sayfa 30 / 38



*ve dünyada Avrupa'da onların gözünde nereye düştüğümüz noktasında o olan şeyleri biten şeyleri baktığımızda tam da işte 31 martta seçimi iptal edenler ahmaktır, önce ona bir odaklansın" şeklinde yaptığı açıklamalar seçim iptalinin İçişleri Bakanı ile ilişkili olduğunu, "önce ona odaklansın" ifadesiyle belirtmiş ve yine açıklamanın sonunda da İçişleri Bakanını Allah'a havale ettiğini, çok haddini bilen bir tavır olmadığını, durumun üzücü olduğunu ve bir İçişleri Bakanına yakışmadığını belirtmiştir*

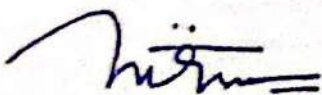
Diğer taraftan "tam da işte 31 Mart'ta seçimi iptal edenler ahmaktır, önce ona bir odaklan" şeklindeki ifadede geçen "ahmak" kelimesi, insanların günlük hayatta soyut yakıştırmalarda bulunmak amacıyla sık olarak kullandıkları sözcüklerden değildir. Şayet sanığın hedefinde YSK olsaydı, seçimin iptaline ilişkin kararın yanlışlığını vurgulamak amacıyla farklı sözlerin kullanılması beklenirdi. Dolayısıyla basın mensubunun sorusuna verdiği cevap bir bütün olarak değerlendirildiğinde, sanığın "ahmak" sözcüğünü, YSK'ya karşı değil, daha önce bu sözcüğü kendisine karşı kullanan İçişleri Bakanına bir cevap, ona bir tepki olarak kullandığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle açılan davada YSK üyelerinin mağdur sıfatı bulunmamaktadır. Nitekim YSK'nın seçimlerin iptaline ilişkin kararına muhalif olan üyeler ile kararın lehine oy kullanan üye iddianamede kendilerinin mağdur olarak gösterilmesine tepki göstermiş ve davaya katılmayacaklarını dilekçeyle mahkemeye bildirmişlerdir.

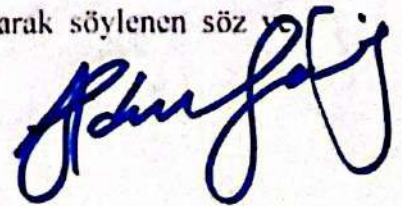
## 2. Eleştiri Hakkı Bakımından

Dava konusu olayda açıklığa kavuşturulması gereken diğer sorun, söylenen sözlerin hakaret suçunun unsurlarını oluşturup oluşturmadığının değerlendirilmesidir. Hakaret suçu, bir kimseye onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat edilmesi veya sövmek suretiyle bir kimsenin onur, şeref ve saygınlığına saldırılması suretiyle işlenebilmektedir (TCK m. 125, f. 1). Bu tür fiillerin suç haline getirilmesiyle kişilerin şeref ve haysiyetleri, toplum içindeki itibarları ve saygınlıkları korunmak istenmektedir.

Hakaret suçunun oluşabilmesi için, söz ve davranışların kişiyi küçük düşürmeye yönelik olarak gerçekleştirilmesi gerekir. Kişiyi toplum nezdinde küçük düşürmek, onun toplumdaki itibar ve saygınlığını sarsmak amacıyla söylenen söz



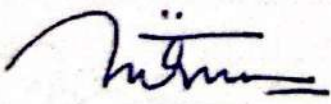
Sayfa 31 / 36



davranışlar, bu suçu oluşturacaktır. Bir kişiye karşı söylenen sözün veya bulunulan davranışın küçük düşürücü nitelikte olup olmadığı belirlenirken, toplumda hakim olan değer yargılarını, örf ve adeti göz önünde bulundurmak gerekir. Bu nedenle bir söz veya davranışın hakaret niteliğinde olup olmadığı, bazen zamana, yere ve duruma göre değişebilecektir.

Hakaret suçunda söylenen söz ve davranışların kişiyi küçük düşürmek, onu rencide etmek amacına yönelik olup olmadığı, yapılan yazılı veya sözlü açıklamaların içinde geçen birkaç sözcüğe bakarak belirlenemez. Yapılan sözlü veya yazılı açıklamaların bir bütün halinde göz önünde bulundurulması ve failin amacının eleştiri mi yoksa hakaret mi olduğunun belirlenmesi gerekir. Bazen açıklamanın içinde geçen sözcük, tek başına kişiye karşı kullanıldığında onu toplum nezdinde küçük düşürme niteliğinde olabilir. Örneğin dava dosyasında geçen "ahmak" sözcüğü, bir kişiye karşı soyut yakıştırma şeklinde kullanıldığında kişiyi rencide edebilecek nitelikte sayılabilecektir. Buna karşılık yapılan sözlü veya yazılı açıklamada bir kişinin veya kurumun fiilleriyle bağlantılı olarak bu sözcük kullanıldığında amacın kişiyi küçük düşürmek değil, yapılan işlemin yanlışlığına vurgu yapmak olduğu anlaşılır. Bu nedenle bir konuşma veya yazıda geçen bazı sözcükler metnin arasından seçilerek, bağlamından kopartılarak değerlendirilemez. Bu nedenle "ahmak" sözcüğünün sözlüklerdeki anlamından yola çıkılarak hakaret suçunun oluştuğu sonucuna varılamaz. Bu sözcüğün kullanıldığı bağlam ve konuşmanın bütünü içinde ifa ettiği fonksiyon mutlaka göz önünde bulundurulmalıdır.

Nitekim dava konusu olayda sanık Ekrem İmamoğlu'nun basın mensubunun İçişleri Bakanının kendisi hakkında yaptığı açıklamayı aktarıp buna karşı değerlendirmesini sorması üzerine verdiği cevapta, 31 Mart seçimlerinin iptalinin Avrupa ve dünyada Türkiye'yi düşürdüğü durumun hiç de iyi bir yer olmadığı, bu bağlamda olan biten şeylere bakıldığında asıl ahmak olanın kendisi değil tam da *31 Mart seçimlerini iptal edenler olduğunu belirtmektedir*. Bu açıklamanın başında ve devamında ise İçişleri Bakanı başta olmak üzere siyasi iktidarın seçimlerin iptalinde sorumluluklarının bulunduğu vurgu yapılmakta ve bu durum ahmaklık, yani akıl tutulması olarak nitelendirilmektedir. Dolayısıyla bu sözler bir bütün olarak değerlendirildiğinde işte



Sayfa 32 / 36





İçişleri Bakanının şahsına, isterse seçim kararını iptal eden YSK üyelerine yönelik olsun, eleştiri mahiyetinde sözler olarak kabul edilmek gerekir.

Anayasada güvence altına alınan düşünce özgürlüğünün bir uzantısı olan eleştiri hakkının kullanılması hukuka uygun olup, söylenen sözlerin hakaret ya da başka bir suç oluşturmasına engel olur. Eleştiri hakkının kullanılması kapsamında kalan düşünce açıklamaları muhatabını ne kadar rahatsız edecek boyutta olursa olsun hakaret teşkil etmez. Bu bağlamda, bir kişiyi, bir eseri, bir konuyu doğru ve yanlış yönlerini bulup göstermek amacıyla incelemek ve bunu ortaya koymak, yani sırf eleştirmek bir kimseye somut bir fiil veya olgu isnadını içermediğinden veya kişi hakkında küçültücü soyut değer yargısında bulunmayı oluşturmadığından düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin kullanılmasını oluşturacaktır. Her türlü ağır eleştiri veya rahatsız edici sözlerin hakaret suçu bağlamında değerlendirilmemesi, söylenen sözlerin açıkça onur, şeref ve saygınlığı rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadını veya sövme fiilini oluşturması gerekmektedir.

Yargıtay, kamu görevlilerinin görevlerini yerine getirirken fonksiyonlarını etkilemeyi ve saygınlıklarına zarar vermeyi amaçlayan aşağılayıcı saldırılara karşı korunmalarını zorunlu görmekle birlikte, demokratik bir hukuk devletinde, kamu görevini üstlenenleri denetlemek, faaliyetlerini değerlendirmek ve eleştirmenin de düşünceyi açıklama özgürlüğünün bir sonucu olduğunu kabul etmektedir. Yüksek Mahkeme eleştirinin sert bir üslupla yapılmasını, kaba ve nezaket sınırlarını aşmasını eleştirenin eğitim ve kültür düzeyine bağlı bir olgu olarak görmekte, fakat eleştiri yapılırken görüş açıklama niteliğinde bulunmayan küçültücü, aşağılayıcı ifadelerin de kullanılmaması gerektiğine dikkat çekmektedir<sup>11</sup>.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine göre, yargılama konusu olan ifadeler bir değer yargısı şeklinde ise, bu ifadeleri destekleyecek yeterli bir alt yapının olup olmadığına bakılmalıdır. Hiçbir veriye dayanmayan, hiçbir alt yapısı bulunmayan, olgusal temeli bulunmayan değer yargısı, AİHM tarafından ifade özgürlüğü sınırları içerisinde görülmemektedir.

<sup>11</sup> Bkz. Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 27.02.2020 tarihli ve 2018/18-9 E., 2020/142 K. sayılı kararı.



Sayfa 33/36



Yargıtay CGK, kaçak olarak işletilen maden ocağına kamu görevlilerince işlem yapıldığı sırada çevrede bulunan kişilerin "çekin çekin başbakan halimizi görsün" demesi üzerine sanığın "Başbakan kim, Başbakan ne yapacak? Başbakan kukladır, kukla, onunla bununla masaya oturur" şeklindeki sözlerinin, söylendiği yer, zaman ve bağlam gözetildiğinde, muhabata yönelik değer yargısından ibaret olup gelişen olaylar içerisinde sarf edildiği, ifadeler rahatsız edici ağır eleştiri ve kaba hitap tarzında olmakla birlikte, açıkça katılanın onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte olmadığına ve hakaret suçunun unsurlarının oluşmadığına karar vermiştir<sup>12</sup>.

Yargıtay, Devlet hastanesinde görev yapan diş hekimine hastasını muayene ettirmek isteyen ancak randevuların dolu olması nedeniyle başka bir merkeze yönlendirilen sanığın gitmek istememesi ve güvenlik görevlileri tarafından hastaneden çıkartılması üzerine diş hekimine yönelik olarak "sağlıkçı yakınlarım var onları arayıp seni sürüm sürüm süründüreceğim, okumuşsunuz ama adam olamamışsınız, sana bu diplomayı verenin..." şeklinde söylediği sözlerin, sanığın eşinin muayene edilememesinden duyduğu rahatsızlık sonucu kullandığı, söz konusu ifadeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde katılanın onur, şeref ve saygınlığını rencide edici boyutta olmayıp kaba söz niteliğinde olduğuna, hakaret suçunun unsurlarını oluşturmadığına karar vermiştir<sup>13</sup>.

Yargıtay CGK başka bir kararında kardeşinin yargılandığı davada hakketmediğine inandığı yüksek miktarda ceza alarak tutukluluk halinin devamına ve duruşma sonrası bir yakının fenalaşarak hastaneye kaldırılması nedeniyle o an duyduğu şiddetli elem ve ıstırap sonucu açığa vurduğu ve şahsında mahkeme heyetine karşı oluşan ve sübjektif olgusal temellere sahip kişisel değer yargılarını ifade etmeye yönelik sözlerin (Arkadaşlar Türkiye Cumhuriyeti terör örgütü kadar adil değildir, Türkiye Cumhuriyeti çadır mahkemeleri kuruyor, terör örgütleri daha adil yargılama yapıyor şeklindeki sözlerin ardında "Ha bu devletin kimliğini taşıyan şerefsizdir" diyerek kimlik kartını yakması) bir bütün halinde değerlendirildiğinde katılan ve şikayetçilerin onur, şeref ve

<sup>12</sup> Yargıtay CGK'nun 27.02.2020 tarihli ve 2018-18-9 E., 2020-142 K. sayılı kararı.

<sup>13</sup> Yargıtay CGK, 28.05.2019 tarihli ve 2019-464, 2014-96522

Sayfa 34 / 36

saygınlığını rencide edecek boyutta olmayıp, ağır eleştiri niteliğinde olduğuna karar vermiştir<sup>14</sup>.

Yargıtay, "beceriksiz herif, meziyetsiz, karaktersiz ... artık bırak bu işi, emekli ol git, insanları mağdur ediyorsun"<sup>15</sup>, "işini yapmayan karaktersiz herif"<sup>16</sup>, "hiçbiriniz insan değilsiniz"<sup>17</sup> şeklindeki sözlerin hakaret suçunu oluşturmayacağına karar vermiştir.

Bu içtihatlar ışığında dava konusu olay değerlendirildiğinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı seçimini kazanan sanığın, seçimin iptaline yönelik karara tepkisi, herkesten daha fazla sert olabilecektir. Yine sanığın bir siyasi kişi tarafından kendisine açıkça ahmak denilmesinin karşılığında, buna bir tepki olarak aynı sözlerle karşılık vermesi de somut olgu temeline dayanan eleştiri olarak kabul edilmek gerekir.

## SONUÇ

Yukarıda gerekçeleri ayrıntılı olarak açıklandığı üzere inceleme konusu olayda;

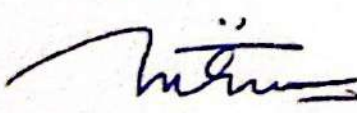
1. Yargıyla ilgili görevi olan kolluk ve diğer makamların üzerinde yetkileri olan devlet yöneticilerinin İBB Başkanı Ekrem İmamoğlu'na yönelik olarak hem soruşturma ve hem kovuşturma sürecinde görülmekte olan dava ile ilgili olarak hem de diğer bakımlardan sürekli biçimde onu suçlu olarak damgalayıcı beyanlarda bulunarak hakkında toplumda suçlu olarak gösterilmesinin masumiyet karinesiyle bağdaşmadığı,
2. Mahkeme hakiminin görev yaparken görevinden alınıp başka bir mahkemeye tayin edilmesinin mahkeme hakiminin görevden alınmama ve dış müdahalelerden korunma güvencelerinin ihlal edildiği,
3. Savunmanın Ceza Muhakemesi Kanununun 67. ve 68. maddeleri kapsamında öngörülen bilimsel mütalaayı hazırlayın uzmanın duruşmaya dinlenilmesi talebinin somut bir dayanak gösterilmesinin varsayımdan hareketle davayı uzatmaya yönelik olduğu gerekçesiyle reddedilmesinin Kanuna açıkça aykırı olduğu ve böylece savunma hakkının kısıtlanmasının yanı sıra, uzmanın dinlenilmesine ilişkin talebinin ret gerekçesinde "savunma hakkı

<sup>14</sup> Yargıtay CGK, 28.05.2019 tarihli ve 2016/18-1139, 2019/463.

<sup>15</sup> Yargıtay 18. CD., 16.10.2017 tarihli ve 42880/11006 sayılı kararı

<sup>16</sup> Yargıtay 18. CD., 11.10.2017 tarihli ve 40646/10756 sayılı kararı

<sup>17</sup> Yargıtay 18. CD., 15.10.2017 tarihli ve 37979/10456 sayılı kararı.



Sayfa 35 / 36



*Kısıtlanıyorsa bunun bozma sebebi olacağı” şeklindeki açıklamanın da, tarafsızlık açısından kuşku doğurduğu,*

4. Sözlerin veya yazılan yazının içinden bazı kelimeler seçilerek bunların bağlamından kopartılıp anlamlandırılması suretiyle hakaret suçunun oluştuğu sonucuna varılmayacağı, bir konuşma veya yazıda geçen sözcük tek başına bir kimseye söylendiğinde hakaret suçunu oluştursa bile, konuşmanın veya yazının bütünü içerisinde kişilerin eleştirilmesi amacıyla kullanılması halinde hakaret suçunun meydana gelmeyeceği, hakaret ile eleştiri arasındaki en önemli farkın hakarete kişinin amacının kullandığı sözcüklerle kişiyi toplum nezdinde küçük düşürmek, rencide etmek iken, eleştiride amacın kişi veya kurumların fiillerinden dolayı görülen eksikliklere kamunun dikkatini çekmek olduğu, bir başka ifadeyle eleştiride yapıcılık varken, hakarete kişiyi rencide etmenin, saygınlığını zedelemenin ön planda olduğu,
5. Ekrem İmamoğlu'nun dava konusu sözleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, seçimlerin iptaline yönelik eleştiri niteliğinde olduğu, iptal kararı veren veya verdirenleri küçük düşürmeye, toplumdaki saygınlıklarını rencide etmeye matuf olmadığı açıkça görüldüğü, bu nedenle dava konusu olayda hakaret suçunun unsurları itibariyle oluşmadığı kanaatindeyiz.

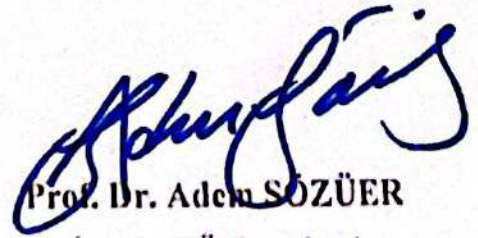
Saygıyla arz olunur. 12/12/2022



Prof. Dr. İzzet ÖZGENÇ  
Ankara HBV Üniversitesi  
Hukuk Fakültesi  
Öğretim Üyesi



Prof. Dr. Ahmet GÖKÇEN  
Marmara Üniversitesi  
Hukuk Fakültesi  
Öğretim Üyesi



Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
İstanbul Üniversitesi  
Hukuk Fakültesi  
Öğretim Üyesi